

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/291/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205011
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613205011.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu SPORT FIBRIL, s.r.o., so sídlom Horný Val 8/17, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 158, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, 036 01, proti žalovanej E. G., nar. XX.X.XXXX, bytom T. X. XXX/X, XXX XX Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 657,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Trovy konania žalovanej n e p r i z n á v a a žalobca nemá právo na ich náhradu.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 162,91 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS: 103134 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 657,24 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 12.8.2013 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.9.2008 uzatvorila žalovaná so Všeobecnou úverovou bankou, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 09 Bratislava zmluvu o kreditnej karte ku kartovému účtu žalovanej č. 832588001. Žalovaná podpisom zmluvy vyslovila súhlas so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa na vydanie a používanie kreditných platobných kariet, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Pôvodný veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške celkového úverového rámca 663,88 Eur. Žalovaná sa zmluvou zaviazala pôvodnému veriteľovi poskytnutý úver vrátiť späť, zaplatiť riadne úroky vo výške a za podmienok v zmluve dohodnutých. Žalovaná na základe zmluvy čerpala úver realizovaním transakcií (bankové operácie) prostredníctvom kreditnej karty. V zmysle zmluvy pôvodný veriteľ všetky transakcie uskutočnené žalovanou zúčtoval na ťarchu kartového účtu žalovanej a to bezodkladne potom, čo obdržal informácie a podklady potrebné k takémuto zúčtovaniu. Zmluvou sa pôvodný veriteľ so žalovanou dohodli, že pôvodný veriteľ vyhotoví žalovanej výpis všetkých žalovanou uskutočnených transakcií zúčtovaných na ťarchu kartového účtu žalovanej za kalendárny mesiac, v ktorom bude žalovanou realizovaná banková operácia prostredníctvom kreditnej karty. Pôvodným veriteľom vyhotovený výpis obsahoval sumu minimálnej splátky a lehotu jej splatnosti, číslo účtu, na ktorý bola žalovaná povinná pohľadávku pôvodného veriteľa uhradiť a výšku celkového úverového rámca. Žalovaná sa podpisom zmluvy zaviazala, že za predpokladu existencie pohľadávky pôvodného veriteľa, zaplatí pôvodnému veriteľovi minimálnu splátku pôvodným veriteľom

určenej vo výpise. Nakoľko žalovaná svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie úveru pôvodnému veriteľovi nespĺnila riadne a včas, ku dňu 20.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči žalovanej pohľadávku vo výške 657,24 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a ním ako novým veriteľom zo dňa 20.8.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej na neho.

Pôvodne žalobu podala dňa 22.8.2013 spoločnosť CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, ktorá písomným podaním zo dňa 8.11.2013 oznámila, že pohľadávku voči žalovanej postúpila na spoločnosť SPORT FIBRIL, s.r.o., so sídlom Horný Val 8/17, Žilina, IČO: 36 854 158. Okresný súd Svidník svojim uznesením č. k. 2C/291/2013-72 zo dňa 3.12.2013 pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti CEE COLLECT FUND 1 LTD vstúpila obchodná spoločnosť SPORT FIBRIL, s.r.o.

Písomným podaním zo dňa 5.9.2013 vstúpilo do konania na podporu žalovanej ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778.

Pojednávania konaného dňa 30.4.2014 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu a vedľajšieho účastníka hoci im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené,

preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 12.9.2008 uzatvorila Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava so žalovanou zmluvu o vydaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., typ karty: flexikarta - nákupná kreditná karta, druh karty: MasterCard s úverovým limitom 20.000,- Sk (663,88 Eur) s minimálnou mesačnou splátkou vo výške 1.000,- Sk (33,19 Eur).

Z prehľadu histórie transakcií na kartovom účte č. 832588001 je zrejmé, že žalovaná vyčerpala finančné prostriedky v celkovej výške 19,000,- Sk (630,68 Eur) a zaplatila iba jednu splátku vo výške 1.000,- Sk (33,19 Eur) a to dňa 12.12.2008. Pôvodný žalobca CEE COLLECT Slovakia listom zo dňa 23.8.2012 vyzval žalovanú na úhradu dlhu najneskôr do 12.9.2012 vo výške 1.277,83 Eur.

VÚB, a. s. listom zo dňa 23.8.2012 oznámila žalovanej, že ku dňu 20.8.2012 postúpila svoju pohľadávku, ktorá jej vyplýva z jej žiadosti o vydanie/aktíváciu kreditnej platobnej karty na spoločnosť CEE COLLECT FUND 1 LTD.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 23.9.2013 uviedol, že v predmetnej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Napadol, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zároveň žiadal, aby sa žalobca vyjadril, či došlo k ukončeniu zmluvy alebo nie, a ak áno, kedy a akým spôsobom, a v takom prípade aby o tom predložil súdu dôkaz. Ak došlo k zosplatneniu úveru tri roky pred podaním žaloby, vzniesol námietku premlčania celej uplatnenej sumy. Ak došlo k výpovedi zmluvy tri roky pred podaním žaloby vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku. Ak došlo k odstúpeniu od zmluvy dva roky pred podaním žaloby, vzniesol námietku premlčania celej uplatnenej sumy. Ďalej uviedol, že je potrebné, aby žalobca presne špecifikoval z čoho pozostáva uplatnená suma, to znamená z ktorých splátok, každá v akej výške a akou splatnosťou a špecifikáciou, čo všetko každá dlžná splátka obsahuje. Rovnako je potrebné špecifikovať, čo spotrebiteľ zaplatil a na čo boli jednotlivé splátky započítané. Je totiž vysoko pravdepodobné, že žalobca si v dlžných splátkach uplatňuje aj plnenia z neprijateľných zmluvných pokút a ďalších sankčných mechanizmov, prípadne upomienok, a že platby spotrebiteľa započítal v rozpore s § 566 Občianskeho zákonníka. Pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby vzniesol námietku premlčania. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 23.9.2013 uviedol, že v zmysle platne uzavretej žiadosti o aktíváciu kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. sa prijatím a schválením tejto žiadosti zo strany VÚB, a. s. táto žiadosť stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a. s. uzatvorenej medzi držiteľom karty a VÚB, a. s. podľa § 269 ods. 2 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. V zmysle čl. V. bod 32 VOP, ktoré sú súčasťou

žalobného návrhu, banka 1x mesačne, v deň uzávierky vystaví výpis z kartového účtu, ktorý obsahuje údaje: všetky transakcie realizované kartou za posledný cyklus s detailmi (dátum a miesto, suma transakcie v originálnej mene, suma transakcie v mene účtu), ktoré banka dostala na zúčtovanie ku dňu uzávierky, všetky poplatky a úroky, nesplatený zostatok z predchádzajúceho cyklu, výšku úroku zo sumy nesplatennej za predchádzajúci cyklus, dlžnú sumu, výšku minimálnej splátky, dátum vystavenia výpisu a dátum splatnosti, dátum nasledujúceho výpisu, úverový limit, číslo účtu banky, v prospech ktorého je potrebné uhradiť splátku a variabilný symbol pre identifikáciu platby (posledných 10 miest z čísla hlavnej karty). Možno konštatovať, že žalovaná súhlasila so všetkými skutočnosťami, ktoré výpis obsahuje, pretože banke nebola doručená žiadna písomná reklamácia tak, ako je uvedené vo VOP čl. V. bod 34 - držiteľ karty automaticky potvrdzuje správnosť výpisu, ak do 10 dní odo dňa vystavenia výpisu nedoručí banke písomnú reklamáciu. V zmysle čl. V. bod 29 úroková sadzba je pohyblivá, jej výšku určuje banka v zmysle Zásad úrokovej politiky VÚB, a. s. a je zverejnená na výveskách v obchodných priestoroch banky. Poukázal na to, že prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej je na strane 1 uvedená výška pohľadávky, ktorá bola na neho postúpená a to suma 1.242,83 Eur. Z tejto prílohy vyplýva, že predmetnom konaní je jeho nárok len na zaplatenie zostatku nesplatennej istiny vo výške 657,24 Eur a žalovaná suma neobsahuje žiadne sankčné úroky ani zmluvné pokuty.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby na jej ochranu do konania vstúpil na jej strane vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a taktiež vzniesla námietku premlčania.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Tento právny predpis (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) v § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

a/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
b/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
c/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
h/ ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
h/ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/ v prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
p/ práva spotrebiteľa podľa § 7,
q/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere
s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe:

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, kde sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že VÚB, a. s. uzatvorila so žalovanou dňa 12.9.2008 zmluvu o vydaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. č. 2142682755/0200, na základe ktorej žalovanej poskytol úverový limit vo výške 20.000,- Sk (663,88 Eur) s minimálnou mesačnou splátkou 1.000,- Sk (33,19 Eur). Predmetná zmluva však neobsahuje ročnú úrokovú sadzbu. Z uvedeného dôvodu sa preto predmetná zmluva v zmysle § 4 ods. 3 považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Žalovaná prostredníctvom karty vykonala debetné operácie v celkovej sume 19.000 Sk (630,68 Eur) a zaplatila jedinú splátku vo výške 1.000,- Sk (33,19 Eur). Celkom by jej tak zostávalo zaplatiť sumu 597,49 Eur vzhľadom na bezúročnosť poskytnutých finančných prostriedkov (630,68-33,19=597,49 Eur). Žalovaná sumu 1.000,- Sk (33,19 Eur) zaplatila dňa 12.12.2008. Sumu 597,49 Eur by žalovaná v splátkach vo výške 1.000,- Sk splácala 18 mesiacov, teda poslednú splátku by zaplatila v mesiaci jún 2010. Žaloba bola podaná na súd dňa 22.8.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, preto súd námietku vedľajšieho účastníka ako aj žalovanej akceptoval, prihliadol na ňu a z uvedených dôvodov vzhľadom na premlčanie dlhu žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bol neúspešný a úspešnej žalovanej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto jej súd trovy konania nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola priznaná odmena za 2 úkony právnej pomoci po 60,07 Eur v zmysle § 10 ods. 2 AT a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 23.9.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT) a režijný paušál 2x7,81 Eur (§ 16 ods. 3 AT). Ďalej bola priznaná 20 % DPH vo výške 27,15 Eur. Celkom boli priznané trovy konania v sume 162,91 Eur.

Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.