

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/140/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713212160  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713212160.5

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa eMTrade a.s., so sídlom 269 Ladomerská Vieska 965 01, IČO: 36 628 760, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi K W D s.r.o., so sídlom Hornská 1, 960 01 Zvolen, IČO: 36 024 929, zast. Advokátska kancelária UHAL' s.r.o., so sídlom Nám. SNP 6/11, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655, o zrušenie rozhodcovského rozsudku s návrhom na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok za podanie návrhu na súd v sume 324,80 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v O. X., a.s., po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava I.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 19.07.2013 domáhal toho, aby súd v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 44/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní zrušil rozhodcovský rozsudok sp. zn. VK 47/2013 vydaný Rozhodcovským súdom pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o. dňa 02.07.2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a prejednanie s tým, aby bol odporca zároveň zaviazaný na náhradu trov konania. Navrhovateľ podaným návrhom zároveň požiadal súd o odklad vykonateľnosti predmetného rozhodcovského rozsudku, a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej.

Súd návrhu navrhovateľa v časti, ktorou sa domáhal odkladu vykonateľnosti napadnutého rozhodcovského rozsudku vyhovel, keď uznesením č. k. 8C/140/2013-23 zo dňa 13.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/980/2013-73 zo dňa 30.01.2014 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku sp. zn. VK 47/2013 zo dňa 02.07.2013 vydaného Rozhodcovským súdom pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., so sídlom V. P. Tótha 1081/17, 960 01 Zvolen, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Dňa 09.04.2014 bolo súdu zo strany právneho zástupcu navrhovateľa doručené písomné podanie zo dňa 07.04.2014 označené ako „Späťvzatie návrhu na začatie konania“, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a požiadal súd o zastavenie konania, a to z dôvodu uzatvorenia vzájomnej dohody medzi navrhovateľom a odporcom. Predmetným podaním navrhovateľ zároveň oznámil súdu, že s odporcom sa dohodli na tom, že trovy právneho zastúpenia bude znášať každá zo strán sama.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ svoj návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Navrhovateľ zobral svoj návrh späť pre správanie odporcu, s ktorým uzatvoril vzájomnú dohodu po podaní návrhu na súd, v dôsledku čoho vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu trov konania voči odporcovi, nakoľko však právny zástupca navrhovateľa v písomnom podaní zo dňa 07.04.2014 žiadal, aby súd žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania, súd navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd vráti navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podanie návrhu na súd vo výške 324,80 Eur, keď realizáciu vrátenia tohto súdneho poplatku na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v O. X., a.s., vykoná po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia Daňový úrad Bratislava I.

§ 96 ods. 1, 2, 3 zák.č. 99/1963 Zb.

§ 146 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4, ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).