

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112230799
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7112230799.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu W. M. F., s.r.o., so sídlom V., Ú. X, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátskou kanceláriou so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému P. P., nar. XX.X.J., bytom M., B. 3, zast. Advokátskou kanceláriou Peter Dittrich s.r.o., Mudroňova 29, Košice, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa B., so sídlom P., O.. G. Č.. X, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, Sov. Hrdinov č. 163/66, v konaní o zaplatenie 1.356,32 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 17C 74/2013-92 z 3.1.2014 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania vo výške 22,88 €, ktoré je žalobca povinný zaplatiť JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením konanie zastavil, vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok zo žaloby vo výške 74,30 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu, vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému na účet jeho právneho zástupcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 95,02 €, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 189,60 €, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keďže mal preukázané, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalobca, preto ho zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia advokátom ustanoveným Centrom právnej pomoci vyčíslené v súlade s § 10 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 95,02 € a uložil žalobcovi povinnosť prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi žalovaného v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. Taktiež zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia (nakolko zdieľa úspech žalovaného) vo výške 189,60 € za 2 úkony právnej služby (prevzatie - príprava zastupovania a vyjadrenie vo veci z 28.2.2013) vo výške 2 x 71,37 € tarifnej sadzby, 2 x 7,63 €, náhrady 20 % DPH.

Uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom napadol včas podaným odvolaním žalobca, ktoré odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci, a navrhol uznesenie v napadnutom výroku zmeniť podľa § 220 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu

trov konania neprizná. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,60 € pozostávajúce z odmeny, paušálnej náhrady hotových výdavkov za jeden úkon právnej služby, ako aj náhrady DPH. Nesúhlasil s rozhodnutím, ktorým súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a bol toho názoru, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva, a trovy právneho zastúpenia vynaložené vedľajším účastníkom neboli nutné, účelné a hospodárne. Uviedol, že nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch a spochybnil nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, keďže právne zastúpený už bol a ten hájil jeho práva. Zastával názor, že v danom prípade je právne zastúpenie vedľajšieho účastníka konania nadbytočné, neúčelové a nehospodárne a jeho právnym zastúpením dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania, a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Citoval rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 21C 68/2011, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 8Co 15/2012, Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co 141/2012, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 13Co 35/2012, ako aj ďalšie rozhodnutia súdov, pričom taktiež poukazoval aj na článok 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR a nález ÚS SR II.ÚS 78/03, pričom Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp.zn. 13Co 40/2012 vyslovil, že nie je vylúčené, aby pomoc spotrebiteľom poskytovali priamo právnické osoby.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že môže preukázať, že vo viacerých veciach pôsobil jeho vstup do konania pre žalobcu odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť svojho nároku, vzal žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Námietku žalobcu, že združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie, nepovažoval za dôvodnú a uviedol, že im nemožno upierať právo na právneho zástupcu. Súd pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka podľa jeho názoru postupoval v súlade s legislatívou Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, v súlade s ustálenou súdnou praxou a právnou teóriou. Ďalej uviedol, že o dôvodnosti priznania trov svedčí aj novelizované znenie § 137 O.s.p., ktoré bolo s účinnosťou od 1.1.2012 doplnené zák. č. 332/2011 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (citoval dôvodovú správu k zák. č. 332/2011 Z.z.) na znenie, podľa ktorého trovami konania o.i. je aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu. Zastával názor, že správanie sa žalobcu v spore, ale najmä okolnosti, za ktorých žalobca plošne na celom Slovensku uplatňuje pohľadávky z neprijateľných zmluvných podmienok, po použití nekalých obchodných praktík a premĺčané pohľadávky, nedávajú predpoklad pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 a 2 O.s.p. Citoval uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co 127/2013 z 30.8.2013, Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Co 78/2012, ako aj ďalšie, pričom poukazoval na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo 93/2012 z 19.7.2012 a skutočnosť, že v spotrebiteľských veciach ide podľa článku 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ o podporu záujmu spotrebiteľov, o zaistenie vysokej úrovne ochrany spotrebiteľov, ochranu zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, o podporu ich práv na informácie, vzdelávanie a práva združovať sa na ochranu svojich záujmov, z čoho vyplýva ochrana hospodárskych záujmov združenia. Vzhľadom na uvedené navrhoval uznesenie v napadnutom výroku ako vecne správne potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 52,48 € za vyjadrenie k odvolaniu.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné a stotožnil sa so správnymi dôvodmi rozhodnutia o trovách konania, preto uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Súd prvého stupňa o náhrade trov konania v prejednávanej veci vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom správne rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ktoré správne aplikoval na daný prípad po zistení, že zastavenie konania zavinil žalobca. Skutočnosti, ktoré žalobca uviedol v odvolaní neodôvodňujú iné rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p. na rozhodovanie o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom neprichádza do úvahy, a to ani z dôvodov, na ktoré žalobca poukazuje v odvolaní. Aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p. musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu. Takéto okolnosti v posudzovanej veci nie sú dané. Vedľajší účastník ako občianske združenie na ochranu spotrebiteľov má legitímne právo na náhradu trov v konaní, v ktorom poskytoval ochranu práv spotrebiteľovi, čo sa týka aj trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho

právnym zastúpením v konaní. Trovy právneho zastúpenia sa v zásade považujú za účelne vynaložené trovy v súdnom konaní. Preto pokiaľ súd prvého stupňa v danom prípade priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, postupoval správne a správne ustálil aj výšku náhrady trov, lebo obidva úkony poskytnutej právnej služby boli vykonané účelne, a teda v príčinnej súvislosti s potrebou ochrany práv žalovaného ako spotrebiteľa a v jeho záujme.

Z uvedených dôvodov bolo uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správne potvrdené.

Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, preto mu bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania (§ 224 ods., § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.), pozostávajúcich z odmeny za poskytnutú právnu službu - podané vyjadrenie k odvolaniu (§ 13a ods. 2 písm. b/ vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov), ktoré je účelne vynaloženým úkonom právnej služby. Predmetom odvolacieho konania boli len trovy konania priznané súdom prvého stupňa vo výške 189,60 €, čo je tarifná hodnota veci v odvolacom konaní (§ 10 ods. 1 cit. vyhlášky). Odmena patrí iba vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny 8,30 € v súlade s § 13a ods. 2 písm. b/ cit. vyhl., a k tomu bola priznaná paušálna náhrada hotových výdavkov v sume 8,04 € (§ 16 ods. 3 cit. vyhl. režijný paušál za r. 2014). Zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že je platcom DPH, preto mu bola priznaná aj 20 % DPH, t.j. 6,50 €, spolu náhrada trov odvolacieho konania je vo výške 22,88 €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Igorovi Šafrankovi, v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.