

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213205879
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213205879.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 281 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej J. D.U., P. XX.X.XXXX, Y. Ľ. XXX/X, Y. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie- Pomoc a ochrana spotrebiteľa"POS", Nám. legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO:42 343 828 , zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova č. 1562/6, 040 01 Košice zaplatenie 298,79 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 227,79 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 30.3.2012 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 3/5.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde 26.7.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 298,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 30.3.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania s tým, že časť žalovanej sumy vo výške 227,79 eur si uplatňoval titulom zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zvyšnú časť žalovanej sumy vo výške 71.- eur titulom náhrady škody spôsobenej mu žalovanou.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení č. A 5489285 a č. A 5441668, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle uzavretých zmlúv o pripojení vypožičal žalobca žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám bolo priradené telefónne účastnícke číslo XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Tvrdil, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 227,79 eur, vyfakturovaných za obdobie 10/2011 - 12/2011 napriek pokusu o pokonávku zo dňa 15.3.2012, v ktorej žalobca oznamoval žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a za mobilný telefón a vyzval ju k ich úhrade v dodatočnej lehote do 29.3.2012.

Uplatnený nárok na zaplatenie sumy 71.- eur, ako škodu za akciový telefón odôvodňoval tým, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní tohto ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 71.- eur a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, ktorým bolo ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za

mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, sa žalobca domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei FC312E a to vo výške 71.-eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou a predstavuje škodu žalobcu, ktorú podľa žalobcu žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tvrdil, že žalovaná si bola vedomá v zmysle Dodatku, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v článku 1 bodu 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem istiny žalobca sa domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku a to v sadzbe 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.3.2012.

Vo veci bol dňa 18.10.2013 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 1Ro/271/2013-31, ktorým súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 1Ro/271/2013-36 zo dňa 20.12.2013 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej (§ 173 ods. 1, 2 O.s.p.).

Nakoľko v danom prípade sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.) a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30.4.2014, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ustanovením § 156 ods. 3 O.s.p. oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 1.4.2014.

Dňa 3.4.2014 bolo súdu doručené elektronickou poštou oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a to Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 085 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p.

Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bolo oznamované žalobcovi a žalovanej s poučením o tom, že o prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje iba na návrh.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a to s obsahom zmluvy o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A 5489285 zo dňa 1.2.2011, s obsahom Dodatku k tejto zmluve o pripojení zo dňa 1.2.2011, s obsahom zmluvy o pripojení č. A 5441668 zo dňa 10.1.2011, s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 15.3.2012 s pripojeným dokladom na jeho doručovanie žalovanej, s obsahom predložených faktúr, s obsahom Všeobecných podmienok žalobcu na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., s obsahom ďalších v spise pripojených listín a zistil tento skutkový stav:

Účastníci dňa 10.1.2011 uzavreli zmluvu o pripojení č. A 5489285 podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a ceny služieb a zapožičal žalobca žalovanej 1 ks mikroprocesorovej SIM karty za účelom jej pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Dňa 1.2.2011 uzavreli účastníci konania zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A 5489285 podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb cez pevné pripojenie a cenník verejných elektronických komunikačných služieb cez pevné pripojenie.

V ten istí deň bol účastníkmi uzavretý Dodatok k tejto zmluve o pripojení, v zmysle ktorého odpredal žalobca žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie Huawei FC312E za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny. Po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny bola kúpna cena 9.- eur. Uvedený dodatok je podľa obsahu potrebné považovať za kúpnu zmluvu.

Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaná nezaplatila mu riadne a včas cenu poskytnutých služieb podľa uzavretých zmlúv o pripojení za obdobie od mesiaca októbra 2011 do mesiaca decembra 2011 celkom vo výške 227,79 eur, čím vznikla žalobcovi voči nej pohľadávka na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej výške 227,79 eur, ktorú žalovaná napriek pokusu o pokonávku ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalobca ďalej tvrdil, že mu vznikol nárok na náhradu škody, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že nezotrvala so žalobcom v zmluvnom vzťahu podľa zmluvy o pripojení zo dňa 1.2.2011 vrátane jej Dodatku z 1.2.2011 a to vo výške 71.- eur.

Základ svojich nárokov žalobca vyvodzuje zo zmlúv o pripojení a z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 1.2.2011 uzavretých so žalovanou ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená bola v čase jej uzavretia v osobitnom zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. V súčasnosti je to zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas jej poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak, ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu.

Po oboznámení sa s predloženými dokladmi mal súd za preukázané, že žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretých zmlúv o pripojení a jej dodatkov splnil, odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei FC312E za zvýhodnenú cenu 9.- eur a poskytol žalovanej v zmluvách dohodnuté telekomunikačné služby, za čo vyúčtoval žalovanej cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, s obsahom ktorých sa súd oboznámil. Spolu cena žalovaným využitých a vyúčtovaných služieb za obdobie október/2011 do december/2011 tak ako vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom (čl. 14 - 19 spisu - faktúra č. 5140800278 splatná 5.11.2011 na sumu 64,08 eur, faktúra č. 5144159151 splatná 7.12.2011 na sumu 1,33 eur, faktúra č. 5144158430 splatná 7.12.2011 na sumu 15,73 eur, faktúra č. 5144160357 splatná 7.12.2011 na sumu 99,83 eur, faktúra č. 5147552360 splatná 10.1.2012 na sumu 8,33 eur, faktúra č. 514755286 splatná 10.1.2012 na sumu 38,49 eur) bola vo výške celkom 227,79 eur. Podľa tvrdenia žalobcu platná cena služieb nebola mu doposiaľ žalovanou uhradená. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by sponchybovali tvrdenia žalobcu, že žalovaná nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 227,97 eur ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd žalobe v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 227,79 eur vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu do troch dní po právoplatnosti rozsudku tak ako to je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Nezaplatením ceny služieb v lehote splatnosti uvedenej vo faktúrach, ktorými bola vyúčtovaná žalovanej cena poskytnutých telekomunikačných služieb, dostala sa žalovaná do omeškania a preto zo zákona jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny poskytnutých služieb aj úrok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Táto výška úrokov z omeškania platí aj za dobu omeškania po 31.1.2013 (viď § 10c tohto Nariadenia v znení účinnom od 1.2.2013).

Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania 9 % ročne nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná dňa 30.3.2012, od ktorého sa domáha žalobca zaplatenia úroku z omeškania, bola v omeškaní so zaplatením ceny služieb a jej omeškanie doposiaľ trvá, uložil jej súd povinnosť spolu s istinou 227,79 eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne od 30.3.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu po vykonanom dokazovaní vyhodnotil ako nedôvodnú a preto ju v prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplatenie škody vo výške 71.- eur zamietol.

Pokiaľ ide o požadovanú náhradu škody, zo žaloby je zrejmé, že žalobca po tom, ako sumu zamietanej žaloby o zaplatenie zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdom vyhlásené za neprijateľné pre ich neprijateľnosť a že vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2001 je tu daná podľa § 503a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvných pokút, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel pri žalovanej odpredanom telekomunikačnom zariadení 71.- eur a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinností žalovanou.

Žalobca ďalej poukazuje na to, že žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy) zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia.

Zo skutkového vymedzenia nárokov žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplata tejto sumy sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanou zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností. Vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, keď ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z prejednávanej veci žalobca ako ten, komu mala byť škoda spôsobená a kto preto niesol dôkazné bremeno, nepreukázal už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. (protiprávny úkon). Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby žalobca nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu dojednanej viazanosti.

Pri tomto závere súd vychádzal z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4. (doba platnosti a ukončenie zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len všeobecné podmienky), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo od spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa článku 2 bod 2.1 Všeobecných podmienok (zmluva o pripojení, aktivácia služieb) spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa článku 2 bod 2.6 Všeobecných podmienok zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení ničím nepreukázal. Nepredložil, ani neoznačil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení niektorým z hore uvedených dôvodov (dohodou; odstúpením; výpoveďou; smrťou alebo zánikom účastníka). Ničím nepreukázal a dokonca ani netvrdil, ktorým z uvedených spôsobov a kedy konkrétne malo k takémuto ukončeniu dôjsť. Obmedzil sa len na všeobecné konštatovanie, že žalovaná „porušila základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti“. Za takých okolností neprichádza do úvahy iný záver ako ten, že platné ukončenie zmluvy so žalovanou preukázané nebolo a teda treba mať za to, že žalovaná svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti uvedenú v dodatku (24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku) splnila, na čom nič nemení, že v jednej z faktúr bol účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie

ako faktický, nie právny úkon nie je uvedený medzi spôsobmi zániku zmluvy, čím nie je daný už predpoklad č. 1 o vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (doklad č. 2), k tomu súd uvádza, že podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Občiansky zákonník pojem skutočnej škody a ušlého zisku nedefinuje. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R55/1971, str.151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R55/1971, str.153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozloženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R55/1971, str .152).

Aj keby bol splnený zo strany žalovanej predpoklad protiprávneho úkonu podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobca v snahe získať zákazníkov tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré od zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenie obdrží dojednanú kúpnu cenu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v tejto časti, požadujúcej náhrady škody vo výške 71.- eur vyhovieť nemohol a v tejto časti ju zamietol. Zároveň zamietol súd žalobu aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je preukázané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na zaplatenie úrokov z omeškania z nej.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 7 O.s.p.

Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že žalobe bolo v časti vyhovené, sčasti bola zamietnutá. Nárok na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania podal iba žalobca a vedľajší účastník. Žalovaná návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť jej trovy konania nepodala.

Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie 227,79 eur a úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne od 30.3.2011 do zaplatenie, ktorej bolo žalobe vyhovené.

Žalovaná bola v konaní úspešná v časti o zaplatenie 71.- eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 30.3.2011 do zaplatenia, v ktorej bola žaloba zamietnutá.

V zmysle hore uvedeného bol žalobca v konaní úspešný v rozsahu 4/5, žalovaná v rozsahu 1/5. Vzhľadom na uvedený pomer úspechu a neúspechu žalobcovi patrí náhrada trov konania v rozsahu 3/5 (4/5 - 1/5).

V zmysle § 157 ods. 1 O.s.p. po právoplatnosti rozsudku rozhodne súd o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku /§ 151 ods. 3 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).