

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010244
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010244.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného P. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 170/14 zo dňa 23.04.2014, takto

r o z h o d o l :

Obvinený P. B., Z.. XX.XX.XXXX V. O.,

K. B. B. B. R.,

K.. Č.. U. XX, XXX XX A. Z. C.

uznáva sa za vinného,

že v presne nezistený deň koncom mesiaca júl 2013 počas návštevy v byte u O. V. Z. R. K. Č.. XX V. O. využil nepozornosť prítomných domácich osôb a z krabičky uloženej v obývačke odcudzil jednu náušnicu zo žltého kovu v tvare slzičky o dĺžke asi 2,5 cm s tromi vsadenými bielymi kamienkami, ktorú neskôr odpredal a peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím O. V. spôsobil škodu 40,00 eur,

a takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 13.05.2013 mu bola uložená pokuta 10,00 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ako to vyplýva z pokutového bloku č. 17016553,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za spáchanie tohto prečinu a za spáchanie prečinu krádeže podľa §212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za ktorý bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 48/2013 zo dňa 28.08.2013, právoplatným dňa 28.08.2013,

sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihliadajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na pohľadujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na prirážajúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 48/2013 zo dňa 28.08.2013, právoplatným dňa 28.08.2013, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa §212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na štyri mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu určenú na jeden rok a tri mesiace. Súd súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej O. V.Č., Z.. XX.XX.XXXX, B. O., K. XX, škodu vo výške 40,00 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd poškodenú O. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. O., K. XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a §

233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.