

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/548/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207852  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512207852.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa O. I. P., W..Y..R.. so sídlom O., Š. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou W. - Š., W..Y..R.. W. W. B. O., Š. XX, IČO XX XXX XXX proti odporcovi Y. D., bytom Č., Y. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v S., W. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného X.. J. Q., advokátom so sídlom v S., W. O. X, v konaní o zaplatenie 331,94 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie z 2.7.2013 č.k. 10C 234/2012-47 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania 21,09 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ť o v o d n e n i e :

Okresný súd Košice-okolie (ďalej iba súd prvého stupňa) rozsudkom z 2.7.2013 zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 331,94 eur s prísl., z titulu zmluvnej pokuty, ktorú vyúčtoval odporcovi právny predchodca navrhovateľa. Ďalším výrokom odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 68,38 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa rozhodnutie o zamietnutí návrhu odôvodnil tým, že dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve medzi právnym predchodcom navrhovateľa W. I. U..W.. a odporcom má povahu neprijateľnej podmienky a navyše ide o dojednanie neurčitej povahy, preto posúdil tento nárok ako nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ v konaní nebol úspešný, náhrada trov mu preto neprislúcha. Odporca v konaní úspešný bol, ale náhradu trov konania nežiadal priznať. Vo veci vystupoval vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý žiadal priznať náhradu trov konania. Súd prvého stupňa preskúmal vyčíslené trovy vedľajšieho účastníka z pohľadu ich účelnosti a priznal náhradu za 2 úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava a podanie písomného vyjadrenia, pričom jeden úkon právnej pomoci podľa advokátskej tarify je 26,60 eur a režijný paušál 7,63 eur. Za dva úkony vrátane režijného paušálu priznal vedľajšiemu účastníkovi sumu 68,38 eur.

Proti rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ, a to proti výroku, ktorým boli priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi. Odvolanie odôvodnil podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., teda že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolateľ namieta neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Uvádza, že jedným z predpokladov potrebných na vznik nároku na náhradu trov konania je účelnosť a nevyhnutnosť. Má za to, že trovy právneho zastúpenia ktoré si uplatňuje vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Poukazuje na uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica a Krajského súdu v Bratislave vo vzťahu k paušálnym vstupom vedľajších účastníkov do konaní. V ďalšej časti odvolania poukazuje na to, že vedľajší účastník je Združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Poukazuje na zámer zákonodarcu, ktorým bolo umožniť občianskym združeniam vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Z úlohy a cieľa spotrebiteľského združenia vyplýva, že by mal disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Navrhovateľ nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, spochybňuje však účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenia, ako subjektu odborne spôsobilého a zákonom privilegovaného. Odvolateľ ďalej uvádza, že vedľajší účastník žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv, pretože právnu pomoc poskytoval advokát. Sám vedľajší účastník spotrebiteľa neochraňoval. Navrhovateľ poukazuje aj na účelové hromadné vstupy združení na ochranu spotrebiteľov do konaní bez znalosti vecí. V ďalšej časti odvolania uvádza, že vedľajší účastník poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia, preto vedľajší účastník nepriniesol žiaden prínos a nepoukázal ani na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Odvolateľ namieta aj to, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Súd musí mať vždy jasné, či účastník, ktorého chce účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí alebo nie. Na vyriešenie otázky procesného postavenia vedľajšieho účastníka pritom nie je možné použiť ust. § 101 ods. 3 O.s.p.. V závere navrhovateľ uvádza, že Ministerstvo hospodárstva SR podporuje činnosť spotrebiteľských združení prostredníctvom dotácií na zastupovanie spotrebiteľov. Preto navrhuje, aby odvolací súd zmenil rozsudok v jeho napadnutej časti tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu trovy neprizná a zaviazá ho nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania.

Vedľajší účastník k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že navrhuje rozsudok v jeho napadnutej časti potvrdiť a uplatňuje si náhradu trov konania. V písomnom vyjadrení okrem iného uvádza, že Občiansky súdny poriadok nevyklučuje, aby účastník sa dal zastúpiť advokátom. Úspech v súdnom konaní je spojený so schopnosťou procesnoprávneho uplatnenia hmotného práva, preto náklady s tým spojené sú v zásade účelné. V rámci princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať, aby proti žalobcovi, ktorý inicioval tisíce konaní a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Vedľajší účastník uvádza, že nedostal žiadnu dotáciu, na dotáciu nemá právny nárok. Je toho názoru, že vstup vedľajšieho účastníka do konania a jeho vyjadrenie bolo nanajvýš účelné, pretože žaloba bola nedôvodná. Tvrdí, že trovy boli účelne vynaložené a súviseli s konaním. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa. Úkon nebol nadmerný, uplatnená výška trov sa vypočítala v súlade s advokátskou tarifikou. Bolo by absurdné, aby úspešný vedľajší účastník bol sankcionovaný za to, že v konaní pred súdom riadne uplatnil svoje procesné práva a obhajoval práva spotrebiteľa. Účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez objektívne kritéria, teda či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech účastníka. Poukazuje aj na právo na právne zastúpenie vyplývajúce z Ústavy SR aj z rozhodnutí Európskeho súdneho dvora.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Podľa § 212 ods. 1,3 preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolaním bol napadnutý iba výrok rozsudku, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa o náhrade trov konania správne rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu. Podľa tohto

ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vychádzajúc zo zásady, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.), je potrebné vyvodiť záver, že ak vzniklo právo na náhradu trov konania účastníkovi konania, na ktorého strane vedľajší účastník vystupuje, má vedľajší účastník rovnaké právo na náhradu trov konania.

Jedným z druhov trov konania je podľa § 137 O.s.p. aj odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie (§ 18 prvá veta O.s.p.). Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 prvá veta O.s.p.). Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť (§ 25 ods. 1 O.s.p.).

Z citovaných ustanovení je potrebné jednoznačne vyvodiť že vedľajší účastník má rovnako ako účastník konania právo na zastúpenie advokátom. Právo na právnu pomoc vyplýva aj z článku 47 ods. 2 Ústavy SR. Pokiaľ účastník konania má právo na zastúpenie advokátom, má jednoznačne právo aj na náhradu trov právneho zastúpenia v prípade, ak mu vznikol nárok na náhradu trov konania.

Povinnosťou súdu je skúmať, ktoré vynaložené trovy boli potrebné na účelné uplatňovanie resp. bránenie práva. Účastník konania vrátane vedľajšieho účastníka má právo iba na náhradu účelne vynaložených trov.

Odvolačná námietka navrhovateľa vo vzťahu k tomu, že zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom je neúčelné, nemá oporu v platnom právnom poriadku.

Odvolačný súd preskúmal účelnosť trov, ktoré boli vedľajšiemu účastníkovi priznané. Súd prvého stupňa priznal náhradu za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie vedľajšieho účastníka vo veci samej. Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporcu dňa 6.7.2012, kedy predložil aj plnú moc. Po osobnom preštudovaní spisu právnym zástupcom vedľajšieho účastníka bolo dňa 19.7.2012 podané vyjadrenie k žalobnému návrhu, v ktorom vedľajší účastník zhodnotil skutkový stav a uviedol právne posúdenie nároku z pohľadu vedľajšieho účastníka s ohľadom na ochranu spotrebiteľov. Súd prvého stupňa nárok navrhovateľa zamietol aj z dôvodov, ktoré boli prezentované v písomnom vyjadrení vedľajšieho účastníka.

Nie je dôvodná námietka navrhovateľa, že vedľajší účastník do konania nepriniesol nič, na čo by súd prvého stupňa nebol viazaný prihliadať ex offo. Súd je totiž pri rozhodovaní povinný prihliadať na všetko, čo vyšlo za konania najavo vrátane toho, čo uviedli účastníci.

Z uvedených dôvodov odvolačný súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o náhrade trov vedľajšieho účastníka je vecne správne, preto ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní mal plný úspech vedľajší účastník, navrhovateľ úspešný nebol, navrhovateľ je preto povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania. Tropy odvolacieho konania pozostávajú z odmeny za písomné vyjadrenie k odvolaniu, ktoré predstavuje hodnotu 1/2 tarifnej odmeny 13,28 eur a k tomu režijný paušál 7,81 eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. tropy v celkovej sume 21,09 eur je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.