

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoE/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204398
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5413204398.1

Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd vo veci starostlivosti súdu o mal. U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, dieťa rodičov: otec - X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. S., J. XXXX/X-X, t.č. bytom H., S. X, u p. S., matka - X. G., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom P. S., K. XXXX/XX-XX, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8Em/2/2013-61 zo dňa 29. januára 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/25/2009-96 zo dňa 22.03.2010 a to tým, že uložil matke X. G. pokutu vo výške 200,-Eur. Rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 272 ods. 3, § 273 ods. 1 O.s.p. Mal preukázané, že matka mal. U. aj napriek upozorneniu a výzve zo dňa 1.8.2013 nerešpektuje svoje povinnosti vymedzené vo vyššie uvedenom rozsudku týkajúce sa úpravy stretávania sa otca s mal. U.. Maloletú na stretnutia náležite nepripraví, neodovzdá v dni určené v súdnom rozhodnutí, odôvodňujúc to tým, že otázku stretnutí ponecháva výlučne na vôľu maloletej. Rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, má povinnosť podporovať styk s druhým rodičom, viesť dieťa k pozitívnemu vzťahu k obojmu rodičom. Od augusta 2013, kedy bolo matke doručené upozornenie podľa § 272 O.s.p., nedošlo opakovane k viacerým stretnutiam v súdom určenom rozsahu, čo má za následok prehľbujúce sa odcudzovanie maloletej k otcovi.

Proti uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Rozhodnutie považuje za nespravodlivé a nezákonné. Súd vôbec nebral do úvahy vek maloletého dieťaťa, jeho mentálne, psychické schopnosti vnímať prežívané skutočnosti, ako aj z toho vyplývajúce právo dieťaťa vyjadriť sa k všetkým dôležitým záležitostiam v jeho živote. Maloletá má viac ako 10 rokov, relevantným spôsobom dokáže vnímať a vyhodnocovať svoj vzťah k otcovi, voči ktorému prechováva odmietavý postoj. Preto je prirodzené, že nemôže na ňu vyvíjať nátlak za účelom stretávania sa s otcom. Musí byť v rovnakej miere zohľadnená vôľa, aktuálne citové väzby a vývinové potreby dieťaťa. Odmietavý postoj dieťaťa nie je vinou jej správania sa, ale je vyvolaný nesprávnym, citovo chladným prístupom otca. Otec v nedostatočnej miere rešpektuje záujmy a potreby dieťaťa. Predčasnosť rozhodnutia vidí v tom, že súd nezohľadnil skutočnosť, že prebieha konanie o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca k maloletej, pričom výsledky šetrenia v tejto veci môžu ozrejmiť príčiny odmietavého postoja dieťaťa k otcovi. Je nezamestnaná a okrem mal. U. sa stará o 3-ročného syna a jej mesačný príjem tvorí len výživné na 2 deti a prídavky na deti, spolu 335,-Eur. Preto je stanovená pokuta pre ňu likvidačná. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť.

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.sp.) po zistení, že odvolanie podal účastník konania včas proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvého stupňa správne vec po právnej stránke posúdil a svoje rozhodnutie aj správne a v dostatočnom rozsahu odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

Výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí je osobitne upravený v rámci prvej hlavy šiestej časti Občianskeho súdneho poriadku. Konanie sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom alebo z úradnej povinnosti, uznesením súdu o začatí konania. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinností, spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti dobrovoľne plnil. Ak takáto výzva zostane

bezvýsledná, súd uloží tomu, kto dobrovoľne neplní, pokutu od 01. 01. 2012 vo výške 200 eur. Pokutu možno ukladať opakovane. Osobitným spôsobom výkonu rozhodnutia je odňatie dieťaťa a jeho odovzdanie tomu, komu bolo zverené alebo tomu, kto má právo na styk s dieťaťom.

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/25/2009-96 zo dňa 22.3.2010, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 28.4.2010 bola schválená rodičovská dohoda o rozšírení úpravy styku otca s mal. U.. Nakoľko predmetné stretávanie sa neuskutočňovalo v zmysle tohto rozsudku okresný súd výzvou zo dňa 1.8.2013 vyzval matku, aby sa podrobila súdnemu rozhodnutiu, dodržiavala upravený styk otca s maloletou, aby maloletú na stretnutie pripravila. Zároveň bola upozornená, že v opačnom prípade súd nariadi výkon rozhodnutia formou uloženia pokuty vo výške 200,-Eur, ktorú možno ukladať opakovane. Napriek tomu sa následne neuskutočňovali stretnutia. V dňoch 19.10. - 20.10.2013 sa neuskutočnili z dôvodu, že maloletá išla na súťaž karate do Trstenej. Pritom matka udávala, že otcovi maloletá oznámila nesprávny čas odchodu a nechcela s ním ísť autom. Otec na miesto odchodu aj prišiel na čas ako mu bolo oznámené. Následne potom sa mala maloletá pri pohovore v škole so sociálnou pracovníčkou vyjadriť, že odmietavý postoj k otcovi má momentálne z dôvodu, že sa tento nechce zúčastňovať jej mimoškolských aktivít, ale súčasne vyjadrila perspektívu, že do budúcnosti sa to môže zmeniť. Teda samotná matka potvrdila, že otec má záujem aj o mimoškolské aktivity maloletej. Potom nie je jasné, z akého dôvodu sa maloletá vyjadrila vyššie uvedených spôsobom. Na ďalší deň sa stretnutie uskutočnilo. V dňoch 2.11.-3.11.2013 sa stretnutie neuskutočnilo, nakoľko maloletá to odmietla a matka sa vyjadrila, že do stretnutí s otcom nezasahuje.

Odvolací súd zdôrazňuje, že nemožno prisvedčiť povinnej matke ohľadom riadnej prípravy dieťaťa na styk, pretože táto príprava nespočíva len v pasívnom správaní povinného rodiča, ale je potrebné v pojme príprava vidieť aj prvok vyžadujúci aktivitu povinného rodiča, t.j. jeho cieľavedomé konanie, smerujúce k vytvoreniu predpokladov pre splnenie konkrétneho cieľa, teda bezproblémovú realizáciu stykov dieťaťa s druhým rodičom. Ťažko by bola mysliteľná taká príprava, ktorá by sa obišla len s pasívnym postojom povinného rodiča, pretože práve nečinnosť môže viesť k právne relevantnému porušeniu povinností, založených súdnym rozhodnutím, a to so všetkými zákonnými dôsledkami (od ukladania pokút až po nové súdne rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov). Okrem toho príprava je riadna len vtedy, ak je jej výsledkom bezproblémová realizácia stykov maloletého s druhým rodičom, posudzovaná vo vzťahu ku všetkým subjektívnym a objektívnym skutočnostiam alebo okolnostiam, ktoré sú s týmto stykom spojené. Inými slovami, realizácia styku s druhým rodičom musí pre dieťa znamenať úplne bežnú, normálnu a prirodzenú vec, bez negatívnych konzekvencií.

Záverom odvolací súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/131/2010-290 zo dňa 5.2.2013, v ktorom bol zamietnutý návrh matky na zákaz styku otca s mal. U.. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že bolo vykonané rozsiahle dokazovanie výsluchom svedkov, výsluchom samotnej maloletej U., znaleckým dokazovaním a bolo preukázané, že návrh matky na zákaz stretávania otca s maloletou nebol dôvodný.

Keďže povinná matka riadne nepripravovala maloletú Anetu na stretnutia s otcom, a to ani napriek písomnej výzve (upozorneniu), okresný súd zo skutkových zistení vyvodil správne právne závery, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.