

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 17C/56/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111232055  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3111232055.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 176 proti odporkyni S. D., bytom B. nad K., T. I XX/XXX-X, štátnej občanke Slovenskej republiky o zaplatenie 902,- € s príslušenstvom taktó

### **r o z h o d o l :**

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 813,62 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 30.7.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti s a návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi s a n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.5.2013, č.k. 6Co/64/2013-58 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.11.2012, č.k. 17C/56/2011-30 a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd poukázal na to, že v danej veci ide o tzv. revolvingový úver a tunajší súd mal doplniť dokazovanie na skutočnosť, či si navrhovateľ ako veriteľ splnil povinnosť z hľadiska § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Navrhovateľ žiadal, aby mu odporkyňa zaplatila istinu 417,14 €, zmluvný úrok 368,14 €, opravné úroky 2,40 €, poplatok za výber z bankomatu 50,39 €, zmluvnú pokutu 25,39 €, sankčný úrok 7,22 €, mesačný poplatok za vedenie účtu 31,34 €, úrok z omeškania 0,024% denne (t.j. 8,75% ročne) zo sumy 370,54 € odo dňa 8.10.2009 do zaplatenia. Uviedol, že s odporkyňou uzatvoril dňa 6.11.2007 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 995,82 € prostredníctvom úverovej karty. Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 5% z dlžnej sumy. Nakoľko odporkyňa nespĺcala úver podľa dohodnutých podmienok, zaslal jej dňa 22.9.2009 výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 1.087,77 €. Po zosplatnení úveru odporkyňa zaplatila len časť dlhu vo výške 185,77 €. V priebehu konania odporkyňa nezaplatila žiadnu časť dlžnej sumy. Navrhovateľ uviedol, že rozhodnutie o úrokoch a o zmluvnej pokute ponecháva na rozhodnutie súdu. Žiadal náhradu trov konania vo výške súdneho poplatku.

Odporkyňa potvrdila uzavretie úverovej zmluvy s navrhovateľom. Uviedla, že zostala sama s 4 deťmi a nemala z čoho platiť mesačné splátky. Momentálne je na materskej dovolenke, 2 deti chodia do školy a jedno dieťa má DMO. Žiadala o mesačné splátky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu, písomného vyjadrenia odporkyne, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvy o úvere s úverovými podmienkami, splátkového kalendára, poštového podacieho lístku, upomienok a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa Úverovej zmluvy č. 5709082253 zo dňa 6.11.2007 navrhovateľ poskytol odporkyni ako dlžníkovi revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 995,82 € s neuvedenou ročnou úrokovou sadzbou, neuvedeným počtom mesačných splátok vo výške 5% z dlžnej sumy, s neuvedenou priemernou RPMN. Súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, v ktorých bola uvedená povinnosť dlžníka pre prípad omeškania s úhradou splátky úveru platiť zmluvnú pokutu. Úver bol dohodnutý bez poistenia.

Medzi účastníkmi nebola sporná a to podľa splátkového kalendára výška čerpaných finančných prostriedkov odporkyňou od navrhovateľa (1.37,9211 €) a výška odporkyňou zaplatenej sumy navrhovateľovi (961,7824 €).

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa („neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia a alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4) písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z.z. ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti uvedené v odseku 2 písm. a),b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa písm. h) ide o ročnú úrokovú sadzbu a podľa písm. k) ide o priemernú hodnotu RPMN.

Podľa § 4 ods. 4 uvedeného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatok, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 6 uvedeného zákona pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo na základe takejto podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Súd podľa citovaných ustanovení zisťoval, či predmetná zmluva o úvere neobsahovala neprijateľnú podmienku a či nie je v rozpore s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

V prejednávanej veci z predmetnej zmluvy o úvere vyplýva, že ide o tzv. revolvingový úver. V zmluve o úvere je uvedená iba výška úverového rámca (30.000,- Sk) 995,82 €, výška mesačnej splátky 5% z dlžnej sumy. Navrhovateľ tvrdil, že svoju informačnú povinnosť v zmysle § 3 ods. 6 zák. o spotrebiteľských úveroch splnil tým, že v zmluve o úvere je uvedená výška úverového rámca a mesačnej splátky, v ÚZP a metodologickej príručke ročná úroková sadzba a poplatky, ktoré boli odporkyni doručené spolu s návrhom úverovej zmluvy, teda pred uzatvorením úverovej zmluvy.

V metodologickej príručke k návrhu úverovej zmluvy sa uvádza základná mesačná úroková sadzba 1,79%, výška mesačnej splátky, poplatky za výber v hotovosti z bankomatu, poplatok za výpis z účtu. Zmluvná pokuta a ani sankčné úroky v nej nie sú uvedené, preto ich súd navrhovateľovi podľa § 4 ods. 4 a § 3 ods. 6 zák. o spotrebiteľskom úvere nepriznal a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s peňažným dlhom, má veriteľ právo požadovať od dlžníka okrem plnenia aj úrok z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (§ 3) je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa sa dostala s plnením svojho dlhu do omeškania na druhý deň po preukázanom prevzatí výzvy na zaplatenie žalovanej sumy, to je na druhý deň po doručení žaloby súdom, teda dňa 31.7.2012. Vo zvyšnej časti súd úroky z omeškania nepriznal ako nedôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 a 150 ods. 1 O.s.p. súd nepriznal pomerne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, spočívajúcich v nepriaznivej finančnej a rodinnej situácii odporkyne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.