

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/487/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201938
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514201938.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci v právnej veci navrhovateľov 1/ R. Y., bytom U. XXXX/XX, XXX XX W. Y. nad U., 2/ T. Y., bytom U. XXXX/XX, XXX XX W. Y. nad U., 3/ K.. R. Y., bytom U. XXXX/X, XXX XX W. Y. nad U., všetci zastúpení Mgr. Štefanom Slováčikom, advokátom, so sídlom Farská 34, 949 01 Nitra, proti odporcom 1/ S. M., bytom XXX XX H., č. XXX, 2/ G. Bank Slovakia a.s., so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681709, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov 1/-3/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17. marca 2014 č. k. 10C/55/2014-30, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje .

odôvodnenie:

Okresný súd v záhlaví uvedeným uznesením zamietol návrh navrhovateľov 1/-3/, ktorým žiadali uložiť predbežným opatrením odporcovi 1/ povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa v k.ú. W. Y. nad U., zapísanými na LV č. XXXX, ako parcela Registra C, parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorja, o výmere XXX m², byt č. XX pod por. č. XX, vchod XX na piatom poschodí podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v rozsahu XXXX/XXXXXX, vedeným Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, odbor katastrálny, najmä ich nepredať, neprenajať, nedarovať, nezameniť, alebo inak nescudziť, nevložiť do majetku obchodnej spoločnosti, neručiť nimi, nezaťažovať ich alebo nezriaďovať iné právo k predmetným nehnuteľnostiam, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu vo veci samej. Súčasne žiadali uložiť odporcovi 2/ ako záložnému veriteľovi podľa § 151j a nasl. Občianskeho zákonníka, zákaz a to začať výkon záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, postúpiť, alebo inak previesť svoje práva, povinnosti záložného veriteľa k predmetným nehnuteľnostiam na tretiu osobu, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu vo veci samej. Navrhovatelia ďalej žiadali, aby uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť strpieť užívanie predmetných nehnuteľností navrhovateľmi 1/ - 3/, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu vo veci samej. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovatelia sa vo veci samej mienia domáhať určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (k bytu), určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom K. Y., nar. XX.XX.XXXX a zomrelom dňa XX.XX.XXXX a určenia neplatnosti záložnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený na Okresnom úrade v Novom Meste nad Váhom pod V XXXX/XXXX. I keď v prípade kladného právoplatného rozhodnutia súdu, predbežná ochrana poskytnutá predbežným opatrením by sledovala oprávnený záujem vo veci samej, návrhu nebolo možné vyhovieť, pretože navrhovatelia neosvedčili dôvodnú hrozbu zmarenia výkonu prípadného budúceho súdneho rozhodnutia, resp. z podania nie je zrejmé, z akého konkrétneho dôvodu by mal odporca 1/ s bytom nakladať, previesť ho alebo ho zaťažiť, keď na byte viazne záložné právo odporcu 2/ a navrhovateľ 1/ byt nerušene užíva. Hrozba realizácie záložného práva odporcom 2/ je len v rovine hypotetickej, čo mu nie je možné priznať právnu ochranu vydaním predbežného opatrenia, teda nie je nevyhnutná požiadavka okamžitej úpravy pomerov účastníkov konania. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že zmareniu možného budúceho výkonu rozhodnutia je možné predchádzať inými procesnými postupmi ako domáhaním sa nariadenia predbežného opatrenia, a to napr. postupom podľa § 44a O.s.p.

v spojitosti s § 159a O.s.p.. Na základe vyššie uvedeného okresný súd rozhodol tak, že zamietol návrh v plnom rozsahu. Nariadením predbežného opatrenia by vznikol neprimeraný zásah do vlastníckych práv odporcu nad nevyhnutnú mieru, keď jeho správanie nevykazuje také znaky, ktoré by odôvodňovali okamžitú nápravu alebo úpravu výkonu vlastníckeho práva. O trovách predbežného opatrenia súd rozhodne až v konečnom rozhodnutí (§ 145 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu navrhovatelia 1/-3/ podali v zákonom určenej lehote odvolanie. Navrhli uznesenie okresného súdu zmeniť a nariadiť predbežné opatrenie podľa ich návrhu. Uviedli, že existencia nároku, realizácia ktorého môže byť ohrozená, bola dostatočne preukázaná. Uviedli, že sa stali obeťami sofistikovaného trestného činu podvodu a na základe skutkových okolností prípadu je zrejmé, že ich bytová otázka je vážne ohrozená v prípade, ak si odporcovia 1/ a2/ začnú uplatňovať prislúchajúce práva vlastníka resp. záložného veriteľa, v čom im môže zabrániť jedine inštitút predbežného opatrenia.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je vecne správne, a preto je potrebné ho potvrdiť podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. O odvolaní rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré umožňuje, aby súd pred začatím konania vo veci samej alebo po začatí takéhoto konania, dočasne upravil pomery účastníkov (§ 74 ods. 1 a § 102 ods. 1 O.s.p.). Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak je daný právny záujem na predbežnom opatrení, je potrebná dočasná úprava pomerov, nevytvorí sa vo vzťahoch nezvratný stav a nezasiahne sa neprimerane do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Predbežné opatrenie má dočasný charakter, nie je ním prejednaný konečný výsledok konania, ale sa ním zaisťuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec svoj reálny význam.

Druhy predbežných opatrení vymedzuje zákon v ust. § 76 ods. 1 exemplifikatívne, čo znamená, že nie je vylúčené nariadiť predbežné opatrenie aj iného obsahu.

Predpokladom na kladné rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je aspoň osvedčenie a existencia právneho vzťahu, ktorého ochranu má zabezpečiť predbežné opatrenie, musí byť osvedčená potreba poskytnúť súdnu ochranu dočasným opatrením. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení musí súd prihliadnuť, či do právnych vzťahov medzi účastníkmi sa nezasiahne neprimerane a nezvratne. Predbežné opatrenie môže súd vydať aj vtedy, ak je obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia, a to vtedy, ak existuje rozhodnutie, prípadne taký stav v konaní, že možno predpokladať kladný výsledok a na druhej strane povinný robí také kroky, že existuje obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia.

Okresný súd pri posudzovaní návrhu vychádzal z uvedených zákonných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia a vo veci rozhodol správne.

Odvolací súd na odôvodnenie uznesenia okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. poukazuje a zároveň považuje za potrebné zdôrazniť nasledovné.

Navrhovaný zásah do práv odporcov 1/ a 2/ má svoje zákonné limity, ktorými je osvedčenie skutočností, že vlastník veci resp. záložný veriteľ svojím konaním (opomenutím) zasahuje takým spôsobom do osvedčených práv, že je potrebná súdna ochrana predbežným opatrením, ktoré má dočasný charakter.

V prejednávaní veci navrhovatelia žiadnym spôsobom nepreukázali existenciu takých úkonov odporcov 1/ a 2/, ktoré by im bránili v nerušenom užívaní predmetného bytu, a preto by bola potrebná predbežná úprava pomerov. Nepredložili žiaden dôkaz o prejavenej úmysle odporcov 1/ a 2/ nakladať s nehnuteľnosťami naznačeným spôsobom. V návrhu iba tvrdili, že z okruhu rodinných známych, ako aj iných osôb sa dozvedeli, že ich byt je na predaj. Toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázali, preto bol správne návrh na predbežné opatrenie zamietnutý. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom

navrhovateľov 1/-3/ prezentovaným v odvolaní, že nemajú možnosť žiadnej inej právne účinnej ochrany svojich ohrozených práv. Odvolací súd poukazuje jednak na inštitút, na ktorý odkázal okresný súd vo svojom rozhodnutí a jednak na inštitút upravený v § 44 a O.s.p. (návrh na zápis začatia súdneho konania do katastra nehnuteľností).

Z uvedených dôvodov bolo preto potrebné uznesenie okresného súdu potvrdiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .