

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813208466
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813208466.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, právne zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, Košice proti žalovanému Ľ.Z. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, Z., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom G.. J. O., J. H. Ú. X. H., o zaplatenie 55,55 Eur s prísł., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 55,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 03. 09. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 67,02 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 55,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 03. 09. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) žalobcu dňa 02. 09. 2012 nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca (kontrolný pracovník) mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona 56/2012 Z. z. (o cestnej doprave) resp. § 8 zákona 514/2009 Z. z. (o dráhach) a v súlade s platným Prepravným poriadkom žalobcu a Tarifou žalobcu uložil zaplatiť cestovné 0,55 Eur a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,00 Eur, spolu vo výške 55,55 Eur. Žalovaný dlžnú sumu napriek písomnej upomienke neuhradil.

Súd následne vydal dňa 24. 09. 2013 platobný rozkaz č. k. 19Ro/200/2013-10, ktorý uznesením č. k. 19Ro/200/2013-20 zo dňa 14. 03. 2014 zrušil z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Pretože žalovaný sa v mieste svojho bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy, ustanovil súd žalovanému podľa ust. § 29 O. s. p. Uznesením sp. zn. 4C/78/2014 zo dňa 11. 04. 2014 opatrovníka pre toto konanie v osobe G.. J. O., J. H. Ú. X. H..

Podľa ust. § 200ea ods. 1) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle ust. § 200ea ods. 2) O. s. p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávnych vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor. (ust. § 200ea ods. 3) O. s. p.)

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Uznesením č. k. 4C/78/2014-24 zo dňa 11. 04. 2014 súd oznámil, že dňa 30. 04. 2014 o 12.00 hod. bude na č. dverí 22 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojených listinných dôkazov, z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 063705 zo dňa 02. 09. 2012 súd zistil, že bola vykonaná kontrola v uvedený deň o 15:54 hod., na linke č. 27, pásmo T1, číslo voza 5240, v úseku zastávok D.. Y. a J., H. H. P.. Pri kontrole (za prítomnosti dvoch svedkov) sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom. Súčasťou hlásenia boli i osobné údaje o žalovanom s číslom jeho občianskeho preukazu.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. zákona o cestnej doprave (v texte ďalej len ako "zákon o cestnej doprave") dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2. (ust. § 12 ods. 2 písm. b) zákona o cestnej doprave)

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

V zmysle ust. § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru. (ust. § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave)

Podľa ust. § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Žalovaný sa v čase vykonávanej kontroly, dňa 02. 09. 2012 nepreukázal platným cestovným lístkom, skutočnosť ktorá vyplýva zo spísaného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok žalobcu.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaný porušil povinnosti cestujúceho tým, že sa v čase vykonania kontroly nepreukázal platným cestovným lístkom, čo bolo jeho povinnosťou v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o cestnej doprave. Žalovaný kontrolu uznal, o čom svedčí aj to, že poskytol údaje uvedené v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Výška uplatňovanej úhrady je v súlade s platnými právnymi predpismi, tak ako to vyplýva z vyššie uvedených ustanovení citovaného zákona, a spolu predstavuje sumu 55,55 Eur, vrátane cestovného. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Žalobca si uplatnil náhradu trov, a to náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, poštovného v sume 1,70 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 Eur (za dva úkony, pričom hodnotu úkonu vyčíslil vo výške 16,60 Eur, režijný paušál vo výške 7,81 Eur).

Súd priznal žalobcovi ním vyčíslenú náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, poštovného v sume 1,70 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 Eur (predstavujúce odmenu za dva úkony právnej pomoci - prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd /spolu v hodnote 33,20 Eur/ a režijný paušál za spomínané úkony spolu vo výške 15,62 Eur).

V súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p. je žalovaný povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.