

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514204532
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514204532.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. I., nar.XX.X.XXXX, umiestneného v Detskom domove na Y. č.XX v T., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č.9, Košice, dieťaťa rodičov alebojej S. I., nar.XX.XX.XXXX, zomrelej XX.X.XXXX a otca neurčeného, v konaní o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu

rozhodol:

U s t a n o v u j e maloletému B. I., nar.XX.X.XXXX za poručníka K. domov na Y. č.XX v Košiciach, ktorý je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok namiesto rodičov s tým, že rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa si vyžaduje schválenie súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice - okolie uznesením zo dňa 12.3.2014 začal konanie o ustanovenie poručníka maloletému B. I., nar.XX.X.XXXX, nakoľko matka maloletého zomrela dňa XX.X.XXXX a otcovstvo k maloletému určené nebolo.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/319/2012 - 27 zo dňa 15.2.2013, bola u maloletého B. I. nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu dlhodobého zanedbávania starostlivosti zo strany rodičov a následných častých hospitalizácií dieťaťa. Predmetným rozsudkom bola matka maloletého dieťaťa zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30 % životného minima mesačne. Maloletý bol umiestnený do Detského domova na Y. u.č.XX v T.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.3.2013.

19P/93/2014

- 2 -

Z úmrtného listu vystaveného matrikou vo E. W. dňa X.X.XXXX vyplýva, že S. I., nar.XX.XX.XXXX, matka maloletého B. I., zomrela dňa XX.X.XXXX.

K. domov Y. XX v T. listom zo dňa 28.4.2014 vyslovil svoj súhlas s ustanovením za poručníka maloletému B. I..

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú

spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový a právny stav, nakoľko maloletý je umiestnený v Detskom domove na Y. č.XX v T. a nemá zákonného zástupcu, ktorý by ho zastupoval a spravoval jeho majetok, súd ustanovil za poručníka tento detský domov a zároveň vymedzil rozsah jeho práv a povinností, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

19P/93/2014

- 3 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté

vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.