

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113203733  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2113203733.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, zast. splnomocnenkyňou: Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 23. januára 2014 č. k. 18C/50/2013-50 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

Žalovanej nepriznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napádaným rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Rozhodol tak podľa § 3 ods. 1 písm. d/, ods. 2, § 4 ods. 1 písm. a/, § 9 ods. 1 a 2, § 15 ods. 1 a § 16 ods. 4 a 5, § 17 ods. 1 a 2, § 19 ods. 1 vety prvej a ods. 3 ZoZzŠ (zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia), § 41 ods. 2 písm. c/ a d/, § 44 ods. 2 E. p. (zákona č. 233/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom od 1.6.2010 do 31.5.2011 - Exekučného poriadku), keď dospel vzhľadom na zistené skutočnosti, že žaloba nebola podaná dôvodne.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa z dôvodov, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav a neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, resp. že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vec mu vrátil na opätovné prejednanie.

Podľa § 204 ods. 1 vety prvej O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O. s. p. do uplynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty a podľa odseku 3 tohto ustanovenia lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (pošta).

Napokon podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu v prejednávanej veci potom vyplýva, že rozsudok napádaný odvolaním bol splnomocnenkyňou žalobkyne (odvolateľke) doručený dňa 29. januára 2014. Lehota na podanie odvolania tak žalobkyňi začala plynúť nasledujúcim dňom, čiže 30. januára 2014 a jej posledný (nielen faktický, ale i právny) deň pripadol na štvrtok 13. februára 2014 (bežný pracovný deň). Práve tento deň tak bol dňom, v ktorý mohla žalobkyňa naposledy podať včasné odvolanie. Z odvolania však vyplýva, že odvolanie splnomocnenkyňa žalobkyne podala osobne na súde prvého stupňa až dňa 17. februára 2014, teda zjavne oneskorene.

Odvolaciemu súdu preto po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. (nešlo by tu o prejednanie veci samej ani nebyť oneskorenosti odvolania) neostalo iné, než takéto oneskorené odvolanie odmietnuť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že v odvolacom konaní prakticky úspešnej žalovanej nepriznal právo na ich náhradu, keďže tejto žiadne trovy nevznikli, zo spisu nevyplývajú a žiadne si ani neuplatnila.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.