

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/207/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111234581
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kalmanová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4111234581.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C., M. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpený: JUDr. Ambróz Motyka, so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie sumy 2.545,80 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 15C/123/2013-56 zo dňa 20. mája 2013 v časti trov konania vedľajšieho účastníka, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku, ktorým súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 261,31 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia m e n í tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Vedľajší účastník na strane odporcu j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 22,32 eura právnemu zástupcovi navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa nepriznal odporcovi náhradu trov konania a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 261,31 eur pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Súd rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 93 ods. 4, § 137, § 146 ods. 2, § 149 ods. 1, § 150 ods. 1, § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal zaplatenia sumy 2.545,80 eur s príslušenstvom. Súd uznesením č. k. 15C/123/2013 - 45 zo dňa 19.02.2013 konanie zastavil, pretože navrhovateľ zobral späť návrh na začatie konania. Rozhodnutie o náhrade trov konania si vyhradil na samostatné rozhodnutie. Súd prvého stupňa rozhodujúc o náhrade trov konania, po preskúmaní spisového materiálu a zvážení celkových okolností sporu, ako aj skutočností, ktoré súdnemu sporu predchádzali dospel k záveru, že nielen odporca, ale aj vedľajší účastník na strane odporcu má právo na úplnú náhradu trov konania voči navrhovateľovi. K zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, hoci zo strany odporcu (vedľajšieho účastníka na strane odporcu) nedošlo k uspokojeniu nároku navrhovateľa, ktorého sa návrhom domáhal. Týmto, z procesného hľadiska, navrhovateľ zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Súd na strane odporcu (vedľajšieho účastníka na strane odporcu) nezistil žiadnu takú skutočnosť, na základe ktorej by bolo dôvodné skonštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie odporcu (vedľajšieho účastníka na strane odporcu), preto zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu

v celkovej sume 261,31 eur. Odporcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu podal včas odvolanie navrhovateľ z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Dôvodil tým, že vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. majú možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Tieto právne závery ustálil aj Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp. zn. 5Co/26/2012, ako aj v rozhodnutí 3Cob/259/2011. Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, Združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Navyše vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Rovnaký právny názor vyjadril aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co/141/2012. Mal za to, že paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 17Co/91/2012. Namietal, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Zdôraznil, že súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Obdobný názor vyslovil Ústavný súd SR v náleze II. ÚS 78/03. Ďalej uviedol, že združenie odporcu v konaní nezastupuje. Podobný právny názor zastal aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 13Co/40/2012. Ďalej dôvodil, že ustanovenia Charty základných práv EÚ ako aj rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, sa týkajú všeobecne ochrany spotrebiteľa. Žiadne z predmetných ustanovení nepoukazuje na to, že by sa Združenia na ochranu práv spotrebiteľa mali nechávať zastupovať advokátmi, ale len na to, že nie je vylúčené, aby pomoc spotrebiteľom poskytovali priamo právnické osoby. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 22,32 eur s DPH, ktoré pozostávajú z jednej polovice úkonu právnej služby vo výške 12,95 eur s DPH a režijného paušálu k právnomu úkonu vo výške 9,37 eur s DPH (podanie odvolania).

K odvolaniu navrhovateľa podal vyjadrenie vedľajší účastník na strane odporcu. Poukázal na účinnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, keď jeho dôsledkom bolo späťvzatie návrhu navrhovateľa na začatie konania. Uviedol, že Združeniu na ochranu spotrebiteľov nemožno odoprieť právo na právne zastupovanie. Výška podpory z Ministerstva hospodárstva SR bola len vo výške 4.000 eur. Súd pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka postupoval v súlade s legislatívou Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora EÚ a s ustálenou súdnou praxou a právnou teóriou. Na podporu svojich tvrdení poukázal na dôvodovú správu k zákonu č. 332/2011 Z.z., uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 13.01.2012 č.k. 3Co/131/2011-85, čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, rozhodnutia krajských súdov SR. Vzhľadom k uvedenej argumentácii navrhol uznesenie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania za toto podanie vo výške 50,63 eur a režijného paušálu vo výške 7,81 eur a 20 % DPH vo výške 11,69 eur, teda celkové trovy odvolacieho konania vo výške 70,13 eur.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti podľa § 220 OSP zmeniť.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá

je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa odvolacieho súdu síce nie je vylúčené právne zastúpenie vedľajšieho účastníka - združenia na ochranu spotrebiteľov, avšak trovy tohto zastúpenia treba v každom konaní posudzovať z hľadiska účelnosti ich vynaloženia, nakoľko účastníkovi (i vedľajšiemu) konania patrí náhrada trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva (§ 142 ods. 1 OSP). Pokiaľ mal vedľajší účastník na strane odporcu poznatky zo svojej činnosti o premlčaní nárokov uplatňovaných navrhovateľom a o tom, že po vznesení námietky premlčania berie návrhy späť, resp. pri vstupovaní do konania bez kontaktovania odporcu nemal o veci žiadne informácie (návrh žiadal doručiť po vstupe do konania), nemožno v prípade jeho právneho zastúpenia vzhľadnúť účelnosť tohto zastúpenia, keď námietku premlčania mohol vzniesť aj sám, ak mal poznatok o premlčaní uplatňovaného nároku alebo ak takýto poznatok a informácie o konkrétnej veci nemal a teda otázku potrebnosti - nevyhnutnosti svojho právneho zastúpenia ešte posúdiť nevedel, mal posúdiť svoje zastúpenie až podľa znalosti konkrétnej veci a prípadnej neschopnosti kvalifikovaného konania prostredníctvom svojich zástupcov, členov, zamestnancov. Vychádzajúc z uvedeného, preto odvolací súd nevzhľadnúť trovy vedľajšieho účastníka spojené s jeho právnym zastúpením v konaní za účelne vynaložené. Združenie na ochranu práv spotrebiteľov by malo svoju činnosť, pre ktorú vzniklo, vykonávať primárne prostredníctvom svojich zástupcov - členov, zamestnancov a teda jeho "činnosť" by nemala spočívať len v tom, že udeli všeobecné plnomocenstvo advokátovi, ktorý bude suplovať činnosti prináležiace združeniu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 22,32 eura podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z. Náhrada trov konania pozostáva z odmeny vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 10,79 eura za odvolanie proti uzneseniu v časti trov konania vedľajšieho účastníka, režijný paušál v sume 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a 20% DPH v sume 3,72 eura (20% DPH zo sumy 18,60 eura).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.