

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812207221
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8812207221.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom dept, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej G. N., bytom L. Y. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 217,35 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/222/2012-62 zo dňa 13.11.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Potvrďuje sa rozsudok v napadnutej časti vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

II. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 18,- eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol, žalovanej náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 55,28 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka odôvodnil s poukazom na jeho plný úspech v konaní (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné vyjadrenie vo veci samej) vo výške 2 x 19,92 eur eur + 7,63 eur a 7,81 eur režijný paušál.

Proti rozsudku sa čo do vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka v zákonnej lehote odvolal žalobca. V odvolaní uviedol, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na ktorého strane chce vystupovať. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, podľa ktorého z uznesenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Taktiež uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka spočívajúce v trovách právneho zastúpenia sú neúčelné, pretože vedľajší účastník je združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov a ako taký ba malo byť spôsobilé samé (bez právneho zastúpenia) plniť svoje úlohy. Poukázal aj na to, že združenia majú nárok na podporu zo strany Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky prostredníctvom dotácií. Navyše podania vedľajšieho účastníka sú formulárové a opakujúce sa. Vedľajší účastník pritom vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce

sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Žalobca preto žiadal rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná a uloží mu povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi..

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť s poukazom na judikatúru slovenských súdov ako aj Súdneho dvora EÚ. Uviedol, že žalobca používa naďalej zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená za neprijateľnú. Náhrada trov má pritom v zmysle rozhodnutia NS SR sp. zn. 7 M Cdo 4/2010 ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 281/2011 mať aj sankčnú povahu. Konštatoval, že žalobca sa vo svojom odvolaní snaží presadiť diskriminačnú zásadu, keď odopiera právo vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania, hoci on sám si náhradu trov právneho zastúpenia uplatňuje v celom rozsahu. Z uvedených dôvodov žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť a uplatnil si trovy odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 18 eur (9,96 eur odmena + 8,04 eur režijný paušál).

Odvolací súd preskúmal rozsudok v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka (§ 206 ods. 3 O.s.p.) spolu s konaním ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal..

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník (Občianske združenie slovesných spotrebiteľov AZ) vstúpil do konania za účelom ochrany spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok zo strany žalobcu (právneho nástupcu dodávateľa), čo je aj cieľom združení pôsobiacich na ochranu spotrebiteľa (ako „slabšej“ strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu) vo všeobecnosti.

Zákonodarcu v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech

v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Odvolaciemu súdu je navyše z jeho činnosti známe, že žalobcom je obchodná spoločnosť, ktorá vymáha na ňu postúpené pohľadávky (ako je to aj v tomto prípade), pričom z aktuálneho výpisu z obchodného registra vyplýva, že jej dvoma konateľmi sú JUDr. K. D. <http://www.orsr.sk/hladaj_osoba.asp?PR=D.&MENO=David&SID=0&T=f0&R=0> a JUDr. G. E. <http://www.orsr.sk/hladaj_osoba.asp?PR=E.&MENO=Peter&SID=0&T=f0&R=0> a teda tie isté osoby, ktoré sú aj konateľmi advokátskej kancelárie zastupujúcej žalobcu. Zároveň je nutné poznamenať, že aj žalobca si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia (aj v odvolacom konaní). Argument žalobcu, podľa ktorého je právne zastúpenie vedľajšieho účastníka neúčelné vzhľadom na to, že vedľajší účastník musí byť schopný konať aj bez právneho zastúpenia, za stavu, že aj sám žalobca si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia, hoci prostredníctvom konateľov môže konať úplne rovnako aj bez právneho zastúpenia, preto vyznieva absurdne a chýba mu veľká dávka sebareflexie.

Vedľajší účastník mal vzhľadom na vyššie uvedené v konaní plný úspech (žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá) a prvostupňový súd mu správne priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia. Odvolací súd preto rozsudok v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdzuje.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, ktorý ma právo na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi. Trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu). Nakoľko nešlo o vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu vo veci samej (ale len voči trovám konania), patrí mu za tento úkon odmena v rozsahu 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. - ďalej len „vyhlášky“), teda 1 z 19,92 eur. Žalobca je preto povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania spolu vo výške 18,- eur /odmena vo výške 9,96 eur + 8,04 eur režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.