

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203462
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714203462.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa B. T., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX S.Č. S., proti odporcovi F. T., nar. X.XX.XXXX, bytom P. S. S., v konaní o neúplnom podaní zo dňa 14.3.2014, takto

rozhodol:

Súd odmieta podanie navrhovateľa zo dňa 14.3.2014, doručené Okresnému súdu Martin dňa 18.3.2014.

odôvodnenie:

Dňa 18.3.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené neúplné podanie navrhovateľa označené ako „Vystaňovanie syna“, v ktorom navrhovateľ žiadal Okresný súd Martin o pomoc pri vystaňovaní syna F. T., nar. X.XX.XXXX z rodinného domu. V dôvodoch svojho podania navrhovateľ uviedol, že s manželkou Y. T. a vnučkou X. M. býva v rodinnom dome s dvomi bytmi nad sebou, pričom oni bývajú na prvom poschodí a vlastníkom druhého bytu a súčasne spoluvlastníkom rodinného domu je brat U. T..

V suteréne mal navrhovateľ miestnosť na skladovanie uhlia a dreva, pričom túto po prechode z klasického na plynové vykurovanie upravil na „letné sedenie“. Po čase uvedenú miestnosť začal využívať odporca, ktorému navrhovateľ zrušil trvalý pobyt, avšak manželka ho na trvalý pobyt opätovne prihlásila v presvedčení, že syn sa polepší. Odporca bol prepustený z druhého výkonu trestu, pričom mu bol nariadený probačný dohľad a primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov. Uvedený zákaz však syn nedodržiava, vodí si návštevy, s ktorými požíva alkohol. Navrhovateľ musel opakovane privolať policajnú hliadku. Navrhovateľ ďalej uviedol, že je zamestnaný u ŽSR, pričom od 1.4.2014 odchádza do riadneho starobného dôchodku. Manželka navrhovateľa je na čiastočnom invalidnom dôchodku, ktorý jej bol priznaný vo výške 60 % a je jej jediným príjmom. Navrhovateľovi sa podarilo u ŽSR zamestnať aj odporcu, avšak tento bol z pracovného pomeru prepustený pre opakujúce sa absencie kvôli alkoholu. Navrhovateľ sa s odporcom ústne dohodol, že za elektrinu, plyn a vodu bude uhrádzať 1-inu nákladov, tento záväzok si však navrhovateľ riadne neplní. Manželke navrhovateľa diagnostikovali celiakiu, navrhovateľ je liečený na cukrovku, vysoký tlak a cholesterol, majú teda nemalé náklady v súvislosti s liekmi a diétou. Navrhovateľ v podaní tiež poukázal na tú skutočnosť, že odporca bol prvýkrát odsúdený za vyhrážanie sa zabitím manželke, opakovane potom za vyhrážanie sa zabitím navrhovateľovi. Tretie vyhrážanie sa zabitím obidvoch zatiaľ nie je doriešené, hoci prokuratúra vznesla obžalobu dňa 8.1.2013, vec sa vedie pod č.: 2 Pv 565/12-10. K podaniu navrhovateľ nepripojil žiadne listinné dôkazy.

Uznesením č.k. 5C/67/2014-7 zo dňa 25.3.2014 vyzval súd navrhovateľa, aby svoje neúplné podanie v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnil. Okrem iného vyzval súd navrhovateľa na presné a zrozumiteľné sformulovanie žalobného návrhu. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd zároveň navrhovateľa poučil o náležitostiach riadneho návrhu na začatie konania a tiež o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci - Kancelária Žilina. Súď zároveň navrhovateľa poučil o tom, že v prípade, ak svoje podanie spôsobom uvedeným v odôvodnení predmetného uznesenia v

stanovenej lehote nedoplní, súd jeho neúplné podanie odmietne. Navrhovateľ si predmetné uznesenie prevzal osobne dňa 2.4.2014.

Dňa 9.4.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom navrhovateľ v nadväznosti na vyššie uvedené uznesenie súdu uviedol, že sa jedná o vypratanie nehnuteľnosti, ktorej je spoluvlastníkom, o čom priložil výpis z listu vlastníctva č. 129. V podaní ďalej uviedol, že odporca sa opakovane vyhrážal zabitím jemu, i jeho manželke, preto sa mu navrhovateľ všemožne vyhýba, čo pociťuje ako obmedzovanie osobnej slobody vo vlastnom dome. Preto žiada, aby sa odporca nezdržoval v blízkosti rodinného domu, žiada, aby sa k jeho osobe nepriblížil na vzdialenosť menšiu ako 300 m, teda aby mohol navrhovateľ bezpečne absolvovať nákupy či už v Diviakoch alebo v Turčianskych Tepliciach. Navrhovateľ v podaní ďalej uviedol, že v neposlednom rade žiada o uhradenie uvedenej čiastky za spotrebu elektriny, vody a plynu, ktorá však nie je konečná, nakoľko ďalšiu faktúru za plyn navrhovateľ očakáva vo IV. mesiaci, elektrinu v X. mesiaci a vodné a stočné v IV. mesiaci. K podaniu navrhovateľ pripojil fotokópiu návrhu na začatie konania, výpis z listu vlastníctva č. 129 a prihlasovací lístok na trvalý pobyt.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ svoje neúplné podanie v zmysle pokynov uvedených v Uznesení Okresného súdu Martin č.k. 5C/67/2014-7 zo dňa 25.3.2014 v stanovenej lehote nedoplnil.

Náležitou riadneho návrhu je najmä údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (žalobný petit). Žalobný petit je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, takže prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by nebolo po stránke materiálnej vykonateľné. Ak účastník konania napriek výzve nedoplní svoje podanie o žalobný petit, resp. neodstráni nesprávnosť žalobného petitu, ktorá by mohla mať za následok nevykonateľnosť budúceho súdneho rozhodnutia, súd konanie pre tento nedostatok, znemožňujúci v ňom pokračovať, zastaví.

V podaní navrhovateľa absentuje presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, t.j. údaj o tom, čoho sa navrhovateľ svojim podaním domáha. Súdu z podania navrhovateľa nie je jasné, o čom má rozhodnúť. Taktiež navrhovateľom opísané nároky ohľadom uhradenia dlžnej čiastky za spotrebu elektriny, vody a plynu nie sú špecifikované dostatočným a zrozumiteľným spôsobom, nie sú tiež podložené žiadnymi listinnými dôkazmi.

Nakoľko absencia žalobného petitu je takým nedostatkom podmienok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.