

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010097  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614010097.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, v trestnej veci obvineného W. V. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.04.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu návrhu Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch zo dňa 24.04.2014, sp. zn. Pv 172/2014 tak, že:

Obvinený:

W. V. , nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., A. XXXX/XX, dôchodca, rozvedený, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 28.02.2014,

je vinný , že :

napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Topoľčany číslo 4C/22/2014 - 24 zo dňa 25.02.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne zakázal obvinenému W. V. vstupovať do domu súpisné číslo 2763 na parcele číslo XXXX/X ako aj na parcele číslo XXXX/X, zastavené plochy a nádvoria o výmere 210 m<sup>2</sup>, na parcele číslo XXXX/X, zastavené plochy a nádvoria o výmere 123 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v kat. úz. C., zapísané na LV č. XXXX až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie z užívacieho práva, maril výkon tohto rozhodnutia tak, že dňa 28.02.2014 o 00,15 hod. cez neuzamknutú bráničku vošiel do dvora rodinného domu číslo XXXX/XX na A. ulici v C., prišiel k vchodovým dverám domu, kde zvonil a domáhal sa vstupu do rodinného domu,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlia vydané na základe predbežného opatrenia súdu,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona , § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT/9/2014 zo dňa 25.02.2014, právoplatného dňa 08.03.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na verejnom zasadnutí, na ktorom sa schválila predmetná dohoda o vine a treste, súd po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátorom, položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por. Obvinený na všetky položené otázky odpovedal „áno“ a tak súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Samosudkyňa zistila formou otázok skutočnosti uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku.

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: „áno“

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písm. c/, odsek 2 Trestného poriadku.