

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221444
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613221444.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava proti žalovanému G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. W. XXXX/X, XXX XX B., v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd určuje, že darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena, ktorých vklad bolo povolený pod č. E. XXX/XX X. XX.XX.XXXX - XXXX/XX, uzatvorená medzi G. G., L.. XX.XX.XXXX, J. O. W. XXXX/X, XXX XX B., a C. G., L.. XX.XX.XXXX, J. O. W. XXXX/X, XXX XX B., ako darcami a žalovaným ako obdarovaným, ktorej predmetom bol bezodplatný prevod nehnuteľnosti vo vlastníctve darcov, a to bytu č. X, vchod X, X. poschodie, nachádzajúcim sa v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXX/X, registra "Q.", a k bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XXX/XXXXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúci sa v katastrálnom území B. a zriadenie vecného bremena a bezplatného doživotného práva užívania tohto bytu v prospech oprávnenej C. G., L.. XX.XX.XXXX, sú voči žalobcovi právne neúčinné.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 132,50 Eur, Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena na tom skutkovom základe, že žalobca ako veriteľ a G. G., L.. XX.XX.XXXX, J. O. W. XXXX/X, XXX XX B. S. C. G., L.. XX.XX.XXXX, J. O. W. XXXX/X, XXX XX B. uzatvorili dňa 08.03.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca splátkový úver vo výške 3 500 000,- Sk, t.j. 116 178,72 Eur. Dlhníci podmienky pre splácanie riadne nedodržiavali a dostali sa so splácaním do omeškania. Preto žalobca listom zo dňa 25.02.2011 vyzval dlžníkov na úhradu dlžných splátok, s ktorými boli v tom čase v omeškaní 498 dní a dlžníkov upozornil, že ak nedôjde k zaplateniu, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, čím nastane splatnosť celého úveru. Žalobca dňa 26.04.2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úverovej pohľadávky a následne sa žalobca žalobou domáhal zaplatenia dlžnej sumy. Žalobe Okresný súd Lučenec vyhovel rozsudkom zo dňa 16.08.2013 sp. zn. 4C/68/2013, a uložil dlžníkom zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 85 000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 85 000,- Eur za obdobie od 13.05.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2013 a vykonateľnosť dňa 04.10.2013. Bezprostredne po 26.04.2011, t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úverovej pohľadávky, dlžníci realizovali úkon, ktorým zmenšili svoj majetok a tým zhoršili možnosti žalobcu na uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky. Darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena, ktorej vklad bol povolený pod č. E. XXX/XX X. XX.XX.XXXX - XXXX/XX, uzatvorenou medzi dlžníkmi na strane darcu a žalovaným na strane obdarovaného, došlo k bezodplatnému prevodu nehnuteľnosti vo vlastníctve darcu, a to bytu č. X, vchod

X, X. poschodie, nachádzajúcom sa v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXX/X, O. ", a k bytu prislúchajúcemu podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XXX/XXXXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území B.. Žalobca má za to, že dlžníci uzatvorením darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zmenšili svoj majetok a tým zhoršili možnosti žalobcu na uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky. Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena je odporovateľným právnym úkonom, nakoľko ukracuje uspokojenie žalobcovej vymáhateľnej pohľadávky. Je zrejmé, že dlžníci sú dlžníkmi žalobcu zo zmluvy o úvere, žalobca má voči dlžníkom vymáhateľnú pohľadávku, k prevodu nehnuteľnosti z dlžníkov na žalovaného došlo v priebehu posledných troch rokov bezodplatne a tým došlo k ukráteniu uspokojenia žalobcovej vymáhateľnej pohľadávky a konečná splatnosť pohľadávky zo zmluvy o úvere nastala dňa 26.04.2011, t.j. v čase prevodu nehnuteľnosti z dlžníkov na žalovaného, a dlžníci si museli byť vedomí tejto skutočnosti, a zároveň dlžníci previedli nehnuteľnosť na žalovaného, a išlo o prevod medzi osobami sebe navzájom blízkymi. V súvislosti s tým poukázal na ustanovenie § 42a ods. 1 O.Z., § 42a ods. 2 O.Z., § 42a ods. 3 O.Z., § 42b ods. 1 O.Z., § 42b ods. 2 O.Z. a žiadal žalobe vyhovieť.

Žalobca na pojednávaní prostredníctvom svojho zástupcu trval na podanom žalobnom návrhu. Poukázal na to, že zo správy o majetkových pomeroch od exekútora vyplýva, že povinní sú nemajetní. Po vydaní rozsudku na zaplatenie čiastky 85 000,- Eur s prísl., z tejto čiastky nebolo nič platené, a tento dlh žalovaných stále trvá, a preto žiadal vyhovieť žalobnému návrhu. Na zabezpečenie návratnosti úveru bola založená nehnuteľnosť v Lučenci, a to rodinný dom, ktorý bol potom dražený a výťažok z dražby predstavoval 43 200,- Eur, pričom po odpočítaní všetkých nákladov čistý výťažok pre žalobcu bol 38 392,93 Eur. Uvedená čiastka bola odpočítaná od celkového dlhu dlžníkov G. G. S. C. G., a potom boli rozsudkom zviazaní k zaplateniu 85 000,- Eur s prísl. .

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nadobudol nehnuteľnosť, ktorá je popísaná v žalobnom návrhu od svojich rodičov C. G. S. G. G., a vedel, že otec mal nejaké finančné problémy, a preto odcestoval do Anglicka. Rodičia boli po rozvode a chceli, aby byt ostal deťom, a preto ho previedli na neho. Mal vedomosť o tom, že otec mal zobrať nejaký úver v Slovenskej sporiteľni, a v rodine sa začali finančné problémy prejavovať pred 5 - 6 rokmi. Účel darovania tohto bytu bol taký, aby tento byt zostal deťom.

Svedkyňa C. G. na pojednávaní uviedla, že v čase prevodu nehnuteľnosti formou daru ich synovi vedela o ich dlžobách s bývalým manželom voči Slovenskej sporiteľni, a s., avšak tieto záležitosti boli po dohode s bývalým manželom zverené jemu, ktorý vlastne kvôli tomu aj vycestoval za prácou do Anglicka, aby toto vedel splácať. Po určitej dobe sa rozvedli a dohodli sa, že byt zanechajú deťom, aby sa nemuseli vzájomne nejakým spôsobom deliť. Bývalý manžel prisľúbil, že túto hypotéku bude splácať. Deti o ich problémoch v podnikaní tušili, vedeli, že otec má nejaké problémy, o aké konkrétne problémy ide, však nevedeli. Toto všetko spôsobil jej exmanžel a doplatili na to ako rodina. Ona nesúhlasila s tým čo jej exmanžel robil, napriek tomu podpísala zmluvu o úvere, avšak nesúhlasila s nákupom domu, v ktorom chcel podnikáť, a na ktorý vlastne zobrali tento úver, ktorý potom nevládali splácať. Súčasná výška ich dlhu predstavuje cca 82 000,- Eur, a o tomto dlhu ona má vedomosť.

Okrem výsluchu účastníkov konania a svedkyne súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 08.03.2006, výzvou na okamžité vyplatenie omeškaných splátok zo dňa 25.02.2011, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 26.04.2011, rozsudkom OS v Lučenci č.k. 4C/68/2013 zo dňa 16.08.2013, výpisom z LV č. XXXX, návrhom na povolenie vkladu vlastníctva k bytu a na povolenie vkladu vecného bremena, rozhodnutím o povolení vkladu č. E. XXX/XX, L. X. Č.. L. XXX/XXXX, výpisom z obchodného registra AZ KAPITAL, s.r.o., oznámením o dobrovoľnej dražbe zo dňa 20.06.2013, dodatkom k oznámeniu o dobrovoľnej dražbe zo dňa 25.06.2013, fakturáciou nákladov za výkon dobrovoľnej dražby zo dňa 16.08.2013, cestovným príkazom K. XXX/XXXX, faktúrou č. 1013036 zo dňa 01.07.2013, realitným a dražobným magazínom 13/2013, faktúrou č. 1013037, realitným a dražobným magazínom 14/2013, faktúrou č. 44/2013, faktúrou č. 108/2013, faktúrou č. 129/2013, dokladom o platbe, vyúčtovaním č. 61/2013, faktúrou č. 10130137, zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnou zmluvou, návrhom na vykonanie exekúcie peňažnej pohľadávky, správou o majetkových pomeroch, na základe

čoho zistil, že žalovaný a G. G. S. C. G. - jeho rodičia uzavreli dňa 10.05.2011 darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena, ktorých vklad bol povolený pod č. E. XXX/XX X. XX.XX.XXXX, na základe ktorej žalovaný ako obdarovaný nadobudol bezodplatným prevodom nehnuteľnosti vo vlastníctve darcov G. G. S. C. G. byt č. X, vo vchode X, X. poschodie, nachádzajúci sa v bytovom dome v katastrálnom území B., a C. G. nadobudla právo doživotného bezplatného užívania tohto bytu. Darcovia, t.j. G. G. S. C. G. na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2006 z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok boli zaviazaní rozsudkom Okresného súdu v Lučenci zo dňa 16.08.2013 k zaplateniu 85 000,- Eur s príslušným úrokom z omeškania v prospech žalobcu. Darcovia neplnili podmienky úverovej zmluvy, nesplácali splátkový úver, ktorý bol zabezpečený nehnuteľnosťou, a to domom v Lučenci, pričom tento dom bol predaný v dobrovoľnej dražbe a po odpočítaní výťažku z dražby, ktorý obdržal žalobca, ich dlh činil sumu, ktorá je uvedená vo výroku rozsudku Okresného súdu v Lučenci č.k. 4C/68/2013. Žalobca sa v konaní domáhal odporovateľnosti právneho úkonu a vyslovenia, že právny úkon darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena je voči nemu právne neúčinná z dôvodu toho, že má voči dlžníkom vymáhateľnú pohľadávku, k prevodu nehnuteľnosti z dlžníkov na žalovaného došlo v posledných troch rokoch, čím došlo k ukráteniu jeho vymáhateľnej pohľadávky, dlžníci si museli byť vedomí tejto skutočnosti, a išlo o prevod medzi osobami blízkymi.

Podľa § 42a ods. 1 O.Z., veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný, alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 O.Z., odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa a tento úmysel musel byť druhej strane známy a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený, a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42a ods. 3 O.Z., odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený, a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou.

Podľa § 42b ods. 1 O.Z., právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b ods. 2 O.Z., právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Súd bolo toho názoru, že bolo preukázané, že dlžníci, ktorými boli v tomto prípade darcovia, sú dlžníkmi žalobcu, ktorý má voči nim vymáhateľnú pohľadávku na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 16.08.2013 sp. zn. 4C/68/2013 vo výške 85 000,- Eur, ktorá je vykonateľným exekučným titulom a k prevodu nehnuteľnosti z dlžníkov na žalovaného došlo v posledných troch rokoch bezodplatne, čím došlo k ukráteniu uspokojenia žalobcovej vymáhateľnej pohľadávky, pričom dlžníci si boli vedomí tejto skutočnosti, že tento dlh existuje, išlo o prevod medzi osobami blízkymi, ktoré definuje § 116, 117 O.Z., a nadobúdateľ, teda obdarovaný vedel o finančných problémoch osôb blízkych, t.j. svojich rodičov. Keďže je evidentné, že týmto úkonom dlžníci zmenšili svoj majetok a tým došlo k ukráteniu uspokojenia žalobcovej vymáhateľnej pohľadávky, súd bol toho názoru, že sú tu dôvody pre to, aby vyslovil, že darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena uzavretá medzi dlžníkmi ako darcami a žalovaným ako obdarovaným dňa 18.04.2011, ktorej vklad bol povolený dňa 10.05.2011, je odporovateľným právnym úkonom vo vzťahu k žalobcovi, a preto vyslovil, že je voči žalobcovi právne neúčinná, pričom právo sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech, v tomto prípade proti žalovanému. Taký istý názor zaujal čo sa týka zmluvy o zriadení vecného bremena - bezplatného doživotného užívania tohto bytu v prospech C. G.. Na základe toho súd žalobe žalobcu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. . Žalobcovi vznikli trovy konania v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu a návrhu na vykonanie predbežného opatrenia v celkovej čiastke 132,50 Eur, na náhradu ktorých trov súd zaviazal žalovaného, ktorý vo veci úspech nemal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.