

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 23Er/6837/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612212355
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriama Kunšteková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612212355.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, zast. Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX K., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorový úrad so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60, na vymoženie pohľadávky oprávneného v sume 920,75 Eur s príslušenstvom, 267,14 Eur trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie vedené pod sp. zn. 23Er/6837/2012, EX 18662/2012

z a s t a v u j e .

Oprávnený s a z a v ä z u j e nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému trovy exekučného konania v sume 21,48 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor doručil dňa 15.10.2012 exekučnému súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 23.08.2012 pre vymoženie vyššie uvedenej sumy na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. SR 08979/11 zo dňa 23.09.2011.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), posledná veta, ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 23Er/6837/2012-11 zo dňa 06.02.2013 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol v celom rozsahu v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením. Uvedené uznesenie Okresného súdu Malacky v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 21CoE 96/2013-28 zo dňa 29.10.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2013. Súd preto exekučné konanie bez návrhu zastavil podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku.

Podľa § 47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súdny exekútor súčasne žiadal o schválenie trov exekúcie vyčíslených podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „Vyhláška“) v znení platnom a účinnom od 01.01.2009, ako aj DPH - vyčíslenej podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, ktoré boli obsiahnuté v priloženej špecifikácii, celkovo vo výške 21,48 Eur.

S poukazom na § 47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku a § 21a Vyhlášky súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice v sume 16,60 Eur a náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov na poštovné za doručenie žiadosti o udelenie poverenia na súd v sume 1,30 Eur.

Podľa § 196 druhá veta Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Súd priznal súdnemu exekútorovi aj 20% DPH z uplatnenej odmeny a náhrad účelne vynaložených hotových výdavkov v sume 3,58 Eur, nakoľko súd mal zo zoznamu daňových subjektov registrovaných pre DPH uverejneného na internetovej stránke Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky za preukázané, že súdny exekútor je platiteľom DPH.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

O trovách rozhodol súd podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku a na ich náhradu zaviazal oprávneného, nakoľko mal súd za to, že k zamietnutiu žiadosti o udelenie poverenia a k následnému zastaveniu exekučného konania došlo zavinením oprávneného, keď tento navrhol vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, o ktorom súd konštatoval, že nie je exekučným titulom súladným so zákonom.

Súd teda priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie súhrne v sume 21,48 Eur a na ich náhradu zaviazal oprávneného tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15-tich dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).