

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/465/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814203125
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3814203125.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. C. XXX/X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou UHAL' s.r.o. so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 6/11, IČO: 47 236 655 proti odporcovi Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., J. B. B. XXX, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 10. marca 2014, č.k. 10C/29/2014-26, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou v KN, na LV č. XXXX, k.ú. J. P., nebytový priestor č. X nachádzajúci sa vo vchode č. X, na prízemí bytového domu so súpisným č. XXX, nachádzajúceho sa na parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 223 m², parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 229 m², spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a vrátane spoluvlastníckeho podielu k pozemkom, na ktorých stojí bytový dom vo veľkosti 3685/200213 v pomere k celku, najmä zakáže nehnuteľnosti prevádzať na inú osobu, vkladať ako vklad do spoločnosti alebo družstva, zriaďovať k nehnuteľnostiam záložné práva, či vecné bremená, meniť výmeru týchto nehnuteľností, meniť druh týchto nehnuteľností, meniť spôsob využitia týchto nehnuteľností a prenechať užívanie týchto nehnuteľností inej osobe na dobu dlhšiu ako 1 rok. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania nie je daná a neexistuje reálna obava ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Poukázal na to, že navrhovateľ sa domáha nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu, že je tu obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, pričom predpokladom pre nariadenie takéhoto druhu predbežného opatrenia je existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom a osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. V danej veci navrhovateľ napriek skutočnosti, že sa jeho pôžička stala splatná dňa 31.10.2013, neuskutočnil do podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadne účinné kroky smerujúce k uplatneniu jeho pohľadávky na súde, prípadne k jej vymoženiu. Doposiaľ nepodal návrh vo veci samej a tým nezískal exekučný titul, na základe ktorého už mohla byť jeho pohľadávka voči odporcovi exekučne vymáhaná. Ďalej uviedol, že z listinných dôkazov predložených navrhovateľom ani nevyplýva a navrhovateľ ani netrdil v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že by zo strany odporcu dochádzalo k takému konaniu, ktoré by smerovalo k scudzeniu, resp. k zaťaženiu spornej nehnuteľnosti. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že odporca previedol iné jemu patriace nehnuteľnosti na svojho syna T. V., má zachovaný zákonný postup podľa § 42a Občianskeho zákonníka domáhať sa neúčinnosti právnych úkonov odporcu ako dlžníka. Navrhovateľ má pritom ďalšími návrhmi na nariadenie predbežného opatrenia, ktorými mu bolo vyhovené vo veciach vedených na Okresnom súde pod sp.zn. 17C/14/2014, 15C/29/2014, zabezpečené nakladanie s nehnuteľnosťami prevedenými

darovacími na syna odporcu. Skutočnosť, že odporca darovacími zmluvami daroval časť svojich nehnuteľností synovi, nepreukazuje jeho ďalší úmysel previesť aj ostatné nehnuteľnosti. Vzhľadom na uvedené návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia považoval za nedôvodný a tento zamietol.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu a predbežné opatrenie v ním požadovanom rozsahu nariadil. V odvolaní uviedol, že nariadenie predbežného opatrenia žiadal z dôvodu, že voči odporcovi ako dlžníkovi 1/ a jeho synovi T. V. ako dlžníkovi 2/ eviduje pohľadávku vo výške 230.000 Eur s príslušenstvom, vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi ním a dlžníkmi 1/ a 2/ dňa 27.09.2013, splatnú dňa 31.10.2013. Nakoľko mu odporca ani dlžník 2/ neuhradili k dnešnému dňu ani len časť dlžnej sumy, podal dňa 19.02.2014, z obavy, aby odporca nescudzil všetok svoj majetok ešte pred rozhodnutím vo veci samej, na okresný súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Zákon žiadnym spôsobom nestanovuje, že predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je predchádzajúce začatie konania vo veci samej, resp. že tento návrh má byť podaný ešte pred návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Samotný preventívny charakter predbežného opatrenia a zákon mu umožňujú podať najskôr návrh na nariadenie predbežného opatrenia a až následne návrh vo veci samej, pričom má za to, že toto v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou odôvodňujúcou zamietnutie návrhu na predbežné opatrenie. V danej veci z opatrnosti a hospodárnosti najskôr podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom v návrhu zároveň uviedol, že v prípade nariadenia predbežného opatrenia podá v lehote určenej súdom aj návrh na začatie konania vo veci samej. Okrem toho ako prvý podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, aby odporcovi neposkytol čas a možnosť scudzíť svoj majetok po tom, čo sa odporca dozvie, že sa voči nemu na súde domáha zaplataenia dlžnej čiastky. Pokiaľ súd okrem iného v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že z listinných dôkazov, ktoré priložil k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva, že by zo strany odporcu dochádzalo k takému konaniu, ktoré by smerovalo k scudzeniu resp. zaťaženiu práve tých nehnuteľností, ktorých sa týkal jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia, uviedol, že tento argument považuje za absurdný, lebo v čase, keď už bude mať v rukách listinný dôkaz o tom, že odporca tieto nehnuteľnosti scudzuje alebo zaťažuje, bude už vydanie predbežného opatrenia pre neho bezvýznamné. Vyslovil názor, že pre osvedčenie práva a vyhovenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je potrebné dôkladne dokazovať tvrdené skutočnosti, ale je postačujúca dôvodná obava, že výkon rozhodnutia môže byť ohrozený. Taktiež skutočnosť, že odporca previedol darovacou zmluvou v čase po splatnosti ním poskytnutej pôžičky iné nehnuteľnosti v jeho vlastníctve na svojho syna T. V., čím úmyselne zmenšil svoj majetok, považuje za podstatnú skutočnosť odôvodňujúcu jeho obavu, že odporca mu neplánuje dlžnú sumu vrátiť.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

V ust. § 74 ods. 1 O.s.p. sú vymedzené dva okruhy dôvodov, pre ktoré súd môže nariadiť predbežné opatrenie. Predovšetkým ide o situáciu, keď je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V danom prípade je z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zrejmé, že navrhovateľ uplatňuje druhý z dôvodov uvedených v citovanom zákonom ustanovení a prvostupňový súd aj z uvedeného aspektu vec posudzoval.

Prvým predpokladom pre nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže

byť exekučným titulom. Je nevyhnutné, aby sa jednalo o taký typ súdneho rozhodnutia, ktoré ukladá povinnému určitú povinnosť na plnenie.

V preskúmvanej veci je zrejmé, že súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo v danom vzťahu odporcovi určitú povinnosť na plnenie vo vzťahu k navrhovateľovi, nebolo vydané. Nemožno konštatovať ani taký stav v súdnom konaní, ktorý by osvedčil, že reálne dôjde k vydaniu takéhoto rozhodnutia, pretože navrhovateľ len hodlá podať návrh na začatie konania.

Za takejto situácie sa navrhovateľ nemôže domáhať nariadenia takéhoto typu predbežného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, výnimočným a je prípustné len vtedy, ak má zabezpečovať výkon exekučného titulu na úrovni súdneho rozhodnutia.

Okresný súd preto postupoval správne, keď návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, a preto bolo jeho uznesenie odvolacím súdom potvrdené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .