

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/235/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208392
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313208392.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Dr.Vi.Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, konajúca prostredníctvom Mgr. Mareka Reichbauera, adresa na doručovanie: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi C. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., L. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou R. F., L. M. I. L. Č., o zaplatenie 141,32 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 141,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 4.5.2012 do zaplatenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,08 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 12.8.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 141,32 €, ktorá pozostávala z nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 12 mesiaca roku 2011 do 2 mesiaca roku 2012. Navrhovateľ uviedol, že vyzval odporcu aj výzvou zo dňa 19.4.2012 na úhradu dlžnej pohľadávky, na ktorú výzvu však odporca nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou. Z tohto dôvodu si voči odporcovi uplatňujú zaplatenie sumy za neuhradené služby celkom v sume 141,32 € vrátane trov právneho zastúpenia.

Okresný súd Čadca vo veci vydal dňa 12.11.2013 platobný rozkaz č.k. 16C/235/2013-24, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 20.1.2014 č.l. 30 zrušil a nakoľko sa odporca nachádzal na neznámom mieste uznesením z toho istého dňa č.k. 16C/235/2013 mu ustanovil za opatrovníčku R. F., L. M. I. L. Č..

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 141,32 €. S poukazom na ustanovenie § 200 e), a), ods.1 O.s.p. sa jedná o drobný spor, ktorý súd rozhodol podľa § 115 a), ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu spisu 16C/235/2013 súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 8.4.2004 zmluvu o pripojení. Zo všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa (č.l. 13 až 18) a to z článku 6 bod 6.2., písm.b) všeobecných podmienok okrem povinnosti upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu

za iné služby až na základe predloženého dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. všeobecných podmienok. Podľa článku 11 bod 11.6. spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytnutých služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti zmluvy. Z faktúry (č.l. 9) s koncom zúčtovacieho obdobia mal súd zistené, že odporca neuhradil navrhovateľovi za poskytnuté služby celkom 78,92 € a z faktúry (č.l. 11) súd zistil, že v zúčtovacom období 23.1.2011 neuhradil navrhovateľovi za poskytnuté služby sumu 47,58 €, z (č.l. 12) zistil, že v konečnom zúčtovacom období 23.2.2012 neuhradil sumu 12,16 €, taktiež neuhradil ani poplatky za upomienku (č.l. 8) vo výške 1,33 € a to upomienku zo dňa 23.2.2012 a za upomienku zo dňa 23.12.2011 (č.l. 10) neuhradil sumu 1,33 €.

Z návrhu je zrejmé, že navrhovateľ sa voči odporcovi domáha nároku len na zaplatenie neuhradených služieb na základe faktúr, pričom súd mal preukázané, že neuhradením ceny poskytnutých služieb poskytovaných odporcovi na základe vyššie uvedenej zmluvy vznikol odporcovi dlh spolu vo výške 141,32 € za obdobie od 12 mesiaca roku 2011 do 2 mesiaca roku 2012. Išlo o nezaplatenú cenu poskytnutých služieb, pričom odporca na pokus o pokonávku nereagoval. Súd mal preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný a preto odporcu zaviazal k úhrade tejto sumy v celom rozsahu.

Nakoľko odporca svoje záväzky neuhradil riadne a včas dostal sa do omeškania. Z tohto dôvodu bol v zmysle ustanovenia § 517 Obč. zák. zaviazaný na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výšku určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., nakoľko navrhovateľ bol v celom konaní úspešný, aj keď jedná sa o drobný spor trovy konania neboli celkom zjavne neprimerané voči uplatnenej pohľadávke (viď § 150 ods.2 O.s.p.) a priznal mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, celkom trovy konania 75,08 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu,

nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.