

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/236/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213208  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612213208.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej : G. G., nar. XX. X. XXXX, bytom G. U. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom ul. J. G. X/A, U., o zaplatenie 1058,46 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/19/2013-119 zo dňa 29.11.2013, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

V odvolaní nenapadnutej časti zostáva uznesenie okresného súdu **n e d o t k n u t é.**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 10C/19/2013-119 zo dňa 29. novembra 2013 rozhodol tak, že konanie sa zastavuje, žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva, vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva a žalobcovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 56,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou sa žalobca domáha voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 1.058,46 eur, úroku z omeškania 183,60 eur, ročného úroku z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 1.058,46 eur od 21.2.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania na tom skutkovom a právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy o vydaní a používaní „pôžičkovej karty Quatro PREMIUM“ č. 1376034, uzavretej dňa 30. 6. 2004, medzi Všeobecnou úverovou bankou a. s. a žalovanou, poskytol žalovanej predmetnú sumu. Dňa 22.4.2013 oznámilo vstup do konania na strane žalovanej ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Súčasne požiadal o priznanie náhrady trov konania. Vedľajší účastník na strane žalovanej vzniesol voči uplatnenému nároku žalobcu námietku premlčania a navrhol žalobu zamietnuť. Podaním dňa 11.11.2013 vzal žalobca pred začatím prvého pojednávania žalobu v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania nepriznať. Súčasne požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Súd prvého stupňa postupoval podľa ust. § 96 ods. 1,2, § 96 ods. 3 O.s.p. a konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Aj keď žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania,

táto si ho neuplatnila, a preto jej ho súd nepriznal. Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej napriek tomu, že tento si náhradu trov konania uplatnil. Súd prvého stupňa konštatoval, že vedľajší účastník na strane žalovanej je občianskym združením, predmetom činnosti ktorého podľa predložených stanov združenia je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník preto vzhľadom na základný cieľ činnosti, za účelom ktorého bol zriadený, musí byť spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi relevantnú právnu pomoc v súdnych konaniach. Skutočnosť, že vedľajší účastník bol zriadený s cieľom ochrany práv spotrebiteľa predpokladá, že má zabezpečený dostatočný odborne spôsobilý personál na výkon činnosti za účelom ktorej vznikol, a preto sú trovy konania, ktoré mu vznikli tým, že sa v súdnom konaní dal zastupovať advokátom, podľa súdu prvého stupňa neúčelne vynaložené. V občianskom súdnom konaní súd môže priznať účastníkovi len právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia uplatnené vedľajším účastníkom na strane žalovaného nepovažoval za vynaložené účelne. Preto vedľajšiemu účastníkovi právo na ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva, podal vedľajší účastník v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Vytýkal súdu prvého stupňa, že pri nepriznaní trov postupoval v rozpore s legislatívou EÚ, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, v rozpore s vnútroštátnou právnou úpravou, ustálenou súdnou praxou a slovenskou právnou teóriou. Poukázal na vybrané rozhodnutia odvolacích súdov SR a navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že žalobca bude zaviazaný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy prvostupňového konania a zároveň si uplatnil aj trovy odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť a uplatnil si trovy odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správne. V odvolaní nenapadnutej časti zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov. Keďže odvolací súd nezistil pochybenie súdu prvého stupňa, nemohol prisvedčiť argumentom odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolanie, a preto rozhodnutie súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti potvrdil ako vecne správne.

Úspešný žalobca požadoval náhradu trov odvolacieho konania, podal totiž stanovisko k odvolaniu vedľajšieho účastníka, odvolací súd konštatuje, že nejde o účelne vynaložené trovy, pretože podané stanovisko má všetky znaky formulárového podania a kopíruje podania v iných veciach.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.