

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/176/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313202999
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313202999.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa v 1. rade X. M., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, XXXXX A., v 2. rade X. M., nar. X.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXXXX A., obaja zastúpení advokátom JUDr. Danielom Finkom, AK Laborecká 80, 066 01 Humenné proti odporkyni Mgr. X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXXXX A., zastúpenej advokátkou JUDr. Jankou Vasil'ovou, AK Kudlovská 1, Humenné o návrhu na obnovu konania, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 18C/80/2013-29 zo dňa 24.06.2013 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod spisovou značkou 18C/64/2012.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutkovo mal za preukázané, že konanie 18C/64/2012, ktoré sa viedlo na prvostupňovom súde na základe návrhu navrhovateľky o ochranu vlastníckeho práva bolo skončené schválením zmieru. Ďalej z oznámenia Správy katastra Humenné zo dňa 30. 11. 2012 zistil, že parcela CKN 4872/19 je v geometrickom pláne zobrazená tak, že je plynulým pokračovaním parcely CKN 4878. Pri tvorbe geometrického plánu mali byť všetky lomové body parcely CKN 4872/19 v teréne vytýčené a označené dočasným spôsobom. Pri zapracovaní katastrálnej mapy do digitálnej podoby boli použité číselné výsledky získané z roku 1979, 1985 a číselné údaje z geometrických plánov. Zapracovaním pravouhlých súradníc bodu číslo 34 uvedených ZPMZ 1549 do číselnej vektorovej katastrálnej mapy vznikol lom medzi parcelami CKN 4878 a CKN 4872/19 a vlastnícka hranica nie je totožná s hranicou, ktorá bola prvotne zadefinovaná geometrickým plánom číslo 920-0241-8 a zameraná pri technicko-hospodárskom mapovaní pri tvorbe mapy veľkej mierky v katastrálnom území A.. Bod č.34 je spoločným bodom pre všetky 4 pozemky s rozdielnymi vlastníckymi právami, zmena polohy tohto bodu je možná len na základe technického podkladu a dohody dotknutých vlastníkov alebo určení priebehu vlastníckej hranice v občianskom súdnom konaní. Ďalej mal skutkovo za preukázané z oznámenia Úradu geodézie kartografie a katastra Slovenskej republiky zo dňa 28.01.2013, že hranica medzi pozemkami operáte v evidencii nehnuteľností ako parcely číslo 4879 a 4878 na jednej strane a susedný pozemok parcela číslo 4877 bola zameraná v roku 1976 a do operátu zapísaná v roku 1979 schválením obnovy operátu novým mapovaním. V roku 1989 bola vyvlastnená časť pozemku a to z parcely číslo 4878 a z parcely 4872/12 na základe rozhodnutia Mestského národného výboru v Humennom a geometrického plánu. V uvedenom geometrickom pláne boli určené lomové body vlastníckej hranice novoutvorenej parcely číslo 4872/7, ale neboli určené lomové body za hranicami pôvodných pozemkov a neexistovali súradnice lomových bodov hraníc pozemkov v EN ako parcely 4878, 4877/1, 4883 s parcelou číslo 4872/7. V roku 1991 došlo k vyhotoveniu geometrického plánu, v ktorom došlo ku chybe, lebo nebola rešpektovaná hranica vlastnícka medzi parcelami 4878a 4877/1 a to za predpokladu, že vrátené pozemky boli v pôvodných hraniciach. Ak by neboli vrátené pozemky v pôvodných hraniciach, ale boli by určené ako nové s novými hranicami, tak geometrický

plán je chybným. Vytyčovací návrh vyhotovený geodetom a kartografom Ing. X. D. zo dňa 21.10.2011, protokol o vytýčení hranice pozemkov sa v dokumentácii Správy katastra Humenné nenachádzajú a z predloženej dokumentácie je evidentné, že vytýčenie bolo vykonané na podklade platného stavu katastra nehnuteľností tak ako ho viedla správa katastra aj s uvedenou chybou.

Prvostupňový súd poukázal na ustanovenie § 228 ods. 1 O.s.p., ods. 2, ods. 3, § 230 ods. 1, 2, 3 O.s.p.

Prvostupňový súd tak prijal záver, podľa ktorého návrh na obnovu konania je dôvodný a bol podaný v zákonom stanovenej objektívnej aj subjektívnej lehote. Podľa jeho názoru navrhovateľa preukázali dôvod, ktorý odvodzujú od chyby, ktorá nastala vo vytyčovacom náčrte, pričom tento vyhotoviteľ prevzal platný stav z katastra nehnuteľností, ktorý však obsahoval chybu. Je zrejmé, že vo vytyčovacom náčrte bola nesprávne určená hranica medzi parcelami 4872/19, 4878, 4872/24, 4877/1, 4877/2, pričom tento vytyčovací náčrt bol podkladom pri uzavretí súdneho zmiere medzi účastníkmi konania. Mal za to, že ide o dôkazy a skutočnosti, ktoré v pôvodnom konaní nemohli navrhovateľa bez svojej viny použiť a zároveň si môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie odporkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na povolenie obnovy zamietol a priznal jej náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho súdneho konania. V odvolaní ďalej uviedla, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Odporkyňa uviedla, že prvostupňovému súdu vo svojom písomnom vyjadrení oznámila, že navrhovateľa v čase schválenia súdneho zmiere mali vedomosť o existencii odchýlky o priebehu platnej vlastníckej hranice a túto skutočnosť sa dozvedeli pred začatím súdneho konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod spisovou značkou 18C/64/2012 na základe technickej správy vyhotovenej na objednávku navrhovateľa v 1.rade, z ktorej nespochybniteľne vyplýva nesúlad priebehu platnej katastrálnej hranice medzi dotknutými pozemkami v porovnaní s priebehom vlastníckej hranice pozemkov pre THM.

Podľa jej názoru navrhovateľa napriek tejto vedomosti o zistení nesúladu priebehu platnej katastrálnej hranice s pôvodnou vlastníckou hranicou medzi parcelami 4878,4877/1 sa dohodli s odporkyňou, že budú akceptovať priebeh vlastníckej hranice podľa platných údajov katastra nehnuteľností. Mala za to že neboli splnené zákonné predpoklady pre povolenie obnovy konania.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 zákona číslo 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

Prvostupňový súd povolil obnovu konania, ktoré sa viedlo na prvostupňovom súde pod spisovou značkou 18C/64/2012. Vychádzal zo skutočnosti, že vytyčovací náčrt o priebehu hranice, ktorý bol podkladom pre uzavretie súdneho zmiere medzi účastníkmi konania vychádzal z chyby, ktorú správa katastra nemôže opraviť, pričom vo vytyčovacom náčrte bol prevzatý platný stav z katastra nehnuteľností, ktorý obsahuje chybu. Mal za to, že ide o okolnosť, ktorá môže privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci a zároveň, že boli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania súlade s ustanoveniami O.s.p.

Podľa § 228 ods. 2 O.s.p., návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený z mier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa z mier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Proti uzneseniu o schválení zmiere je možné podať návrh na obnovu konania a to vtedy, ak možno dôvody obnovy vzťahovať na predpoklady, za ktorých bol z mier schvaľovaný. Týmito predpokladmi sú

najmä skutočností a rozhodnutia, ktoré neboli v pôvodnom konaní tvrdené, zistené alebo inak vyšli najavo, ktoré v pôvodnom konaní nemohli byť z objektívnych dôvodov vykonané, ale boli určujúce pre rozhodnutie účastníkov uzavrieť zmier. Pre povolenie návrhu na obnovu konania postačuje, že sa javí pravdepodobným, že skutočnosť, rozhodnutia alebo dôkazy môžu privodiť pre účastníka, ktorý obnovu uplatnil priaznivejšie rozhodnutie vo veci a to buď sami o sebe alebo v spojení už so známymi skutočnosťami a rozhodnutiami alebo dôkazmi.

Odvolateľka nespochybňuje, že skutočnosťami tvrdenými navrhovateľmi môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci pre nich. Odporkyňa tvrdí, že skutočnosťami, na ktoré poukazujú navrhovatelia, o týchto už mali vedomosť v čase schvaľovania súdneho zmiernia. Poukazuje na výzvu a úradný záznam zo dňa 30. 03. 2012, z ktorých má vyplývať, že je zrejmé, že boli oboznámení o odlišnosti o priebehu hranice o hodnotu 0,40 m a teda, že nejde o nové skutočnosti, o ktorých by účastníci nevedeli.

Nemožno prijať záver o tom, že navrhovatelia v 1. a 2. rade preukázateľne na základe dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní a to s poukazom na technickú správu vyhotovenú geodetom F. X. a s poukazom na vytyčovací náčrt geodeta Ing. X. D. mali vedomosť o tom, že vytyčovací návrh, ktorý bol podkladom uzavretia zmiernia a ktorý bol podkladom pre určenie hraníc sporných pozemkov vychádzal z nesprávnych údajov katastra nehnuteľností. Touto informáciou preukázateľne navrhovatelia disponovali a o tejto skutočnosti sa dozvedeli až z podania zo dňa 28. 01. 2013, ktoré bolo doručené navrhovateľovi v 1. rade. Ide o oznámenie Úradu geodézie kartografie a katastra Slovenskej republiky. Vytyčovací náčrt bol vykonaný na základe nesprávnych údajov z katastrálneho operátu.

Vzhľadom na tieto zistenia je potrebné súhlasiť s prvostupňovým súdom, že sú splnené predpoklady vyžadované zákonom pre vyhovieť návrhu navrhovateľov pre povolenie obnovy konania. Dôkaz, ktorý bol predložený navrhovateľovi v 1. rade nemohli použiť v pôvodnom súdnom konaní preukázateľne bez svojej viny a stačí pre rozhodnutie o návrhu na obnovu konania, ak sa javí pravdepodobným, že táto skutočnosť môže privodiť pre navrhovateľov priaznivejšie rozhodnutie.

Odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.