

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/441/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 661322289
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:661322289.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa L. G., bytom E. C. XXXX/XX, XXX XX G. proti neoznačenému odporcovi v konaní o zrušenie rozhodcovského súdu o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/158/2013-13 zo 04. 02. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), pretože napriek výzve na opravu a doplnenie podania navrhovateľ neopravil svoj návrh tak, aby mohol byť súdom prejednaný.

Proti uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ odvolanie. V ňom za odporcu označil: Profi Credit Slovakia, Mliekárenská, Bratislava. Znovu v odvolaní žiadal „zrušenie platobného rozkazu, ktorý bol vydaný dňa 10. 12. 2013“ a o začatie súdneho konania z dôvodu, že jeho finančná situácia nie je dobrá a celý dlh nie je schopný zaplatiť naraz.

Uznesenie o odmietnutí podania vydal vyšší súdny úradník. Sudca odvolaniu proti rozhodnutiu súdneho úradníka nevyhovел a podľa § 374 ods. 4 O. s. p. predložil vec na rozhodnutie krajskému súdu.

Zo spisu odvolací súd zistil, že 06. 12. 2013 doručil L. G. Okresnému súdu Lučenec podanie, ktoré označil ako „žiadost' - zrušenie rozhodcovského súdu sp. zn. RK-PC-1578/13-LP“. Podanie podľa obsahu správne vyhodnotil okresný súd ako možný návrh na začatie konania, keďže v ňom József Lavicska uviedol, že žiadal rozhodcovský súd o „zrušenie súdu“, nakoľko sa ocitol vo veľmi zlej a nepriaznivej situácii a žiadal aj o splátkový kalendár. Táto možnosť mu nebola daná a rozhodcovský súd mu poslal rozhodnutie z 21. 11. 2013, že má zaplatiť sumu 1.740,29 € naraz. Toto podanie nemalo náležitosti návrhu na začatie konania vymedzené v § 42 ods. 1 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p.. Okresný súd správne vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania aj s uvedením konkrétnych chýbajúcich náležitostí návrhu. Napriek podrobnej výzve navrhovateľ neodstránil vady podania. V reakcii na výzvu súdu oznámil iba to, že jeho situácia nedovoľuje dlh voči spoločnosti Profi Credit Slovakia zaplatiť naraz v plnej výške ako žiada rozhodcovský súd, preto podáva návrh na zrušenie platobného rozkazu, ktorý obdržal 10. 12. 2013. Podľa pokynov súdu neoznačil navrhovateľ odporcu, rozhodcovský súd, ktorý mal vydať rozhodnutie a neuviedol, čoho sa svojím návrhom domáha. Okresný súd postupoval v súlade s § 43 ods. 2 O. s. p., keď podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol z dôvodu, že ani jednu písomnosť od navrhovateľa nie je možné považovať za riadny návrh na začatie konania, ktorý podľa § 79 ods. 1 O. s. p. okrem všeobecných náležitostí vymedzených v § 42 ods. 3 O. s. p. má obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich

skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ domáha a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak za účastníka mienil navrhovateľ označiť právnickú osobu, návrh mal obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo, ak bolo pridelené. Navrhovateľ v podaniach adresovaných okresnému súdu a v odvolaní proti rozhodnutiu o odmietnutí podania označil za odporcu Profi Credit Slovakia, ale neuviedol sídlo, identifikačné číslo, iba to, že má označený odporca sídlit' niekde na Mliekarenskej ulici v Bratislave. Bez riadneho označenia účastníkov a rozhodnutia, ktorého zrušenia sa navrhovateľ domáha, nemôže súd prejednať vec tak, aby vyčerpал celý predmet konania, ale zároveň neprekročil návrh účastníka, ako mu to prikazuje Občiansky súdny poriadok v § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 O. s. p.. Navrhovateľ neopísal ani rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých by mohol súd identifikovať predmet konania a podriaďiť ho pod správne zákonné ustanovenie. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom okresného súdu, že podanie navrhovateľa má také vady, ktoré bránia riadnemu prejednaniu veci a bolo potrebné ho odmietnuť. Z tohto dôvodu uznesenie okresného súdu po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.