

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/299/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112214963
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112214963.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa A. T., bytom C., N. tehelňou XX proti odporcom: 1/ K. V., bytom C., B. XX, 2/ Q. V., bytom C., B. XX, 3/ Q. S., bytom C. C. XXX, 4/ V. S., bytom C. C. XXX, 5/ C. E., bytom C., M. 5, 6/ F. E., bytom C., M. 5, 7/ Q. M., bytom C., Y. 6, 8/ Q. M., bytom C., Y. 6, 9/ V. H., bytom C., M. T. XX, XX/ P. H., bytom C., M. T. XX, XX/ M. A., bytom C., M. A. XX, XX/ C. A., C., M. A. XX, XX/ V. S., bytom C., K. X/XX, 14/ C. S., bytom C., K. X/XX, 15/ C. K., C., C. XX, 16/ Q. K., bytom C., C. XX, 17/ V. K., bytom C., W. 12, o obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.januára 2014, č. k.12C/139/2012-96 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcom 1/ až 17/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa podaním zo dňa 30.05.2012, doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 06.06.2012 domáhal obnovy konania sp. zn. 6C/1449/1994. Okresný súd Trenčín výzvou zo dňa 04.11.2013 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 99,50 eura v lehote 15 dní od doručenia predmetnej výzvy s poučením, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Navrhovateľovi bola výzva doručená dňa 20.12.2013. Navrhovateľ do dnešného dňa súdny poplatok za podaný návrh nezaplatil, hoci o následkoch tohto konania bola vo výzve riadne poučená. Zastavenie konania právne odôvodnil podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Dôvodil tým, že o dôvodoch obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6C 1449/1994 sa dozvedel z doručeného rozsudku Krajského súdu v Trenčíne dňa 03.02.2012, a v ten istý deň podal návrh na obnovu konania. Návrh bol podaný včas v stanovenej lehote a poukazoval na nesprávny postup súdu v súvislosti s jeho návrhom na obnovu konania. Napadnuté uznesenie, ktorým bolo konanie zastavené považoval za nejasné, nezrozumiteľné nepravdivé, keď poukazoval na odôvodnenie uznesenia, kde sa uvádza „ súdny poplatok vo výške 99,50 eur splatný podaním návrhu na začatie konania NAVRHOVATEĽKA NEZAPLATILA“. Ďalej namietal, že mu nie je jasné, ktoré konanie bolo zastavené a preto žiadal uznesenie zrušiť ako nedôvodné a v konaní č. 6C 1449/1994 bez ďalších prieťahov konať a spravodlivo ho ukončiť. Poukázal aj na čl. 12 ods. 4 a čl. 26 ods. 2 Ústavy SR.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania /§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p./ a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa zastavil konanie navrhovateľa o návrhu na obnovu konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 6C 1449/1994 pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu podľa § 10 ods. 1 zák. č. 91/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

Po preskúmaní obsahu spisu, odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, aj je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ cit. zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 cit. zákona sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou.

Podľa § 8 ods. 1 cit. zákona poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 9 ods. 6 cit. zákona v konaní o obnove konania sa poplatok platí súdu, ktorý má o návrhu rozhodovať v prvom stupni.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá cit. zákona ak nebol poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený.

Súdny poplatok z návrhu na obnovu konania podľa položky 16 Sadzobníka súdnych poplatkov predstavuje súdny poplatok 99,50 eur.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6C 1449/1994. Keďže návrh na obnovu konania je návrhom na začatie konania, správne súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa ako poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku z tohto návrhu vo výške 99,50 eur. Vo výzve zo dňa 04.11.2013 zároveň navrhovateľa poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví.

Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvého stupňa správne v danej veci postupoval, keď návrh na obnovu konania považoval za návrh na začatie konania a navrhovateľa vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podanie tohto návrhu, súdny poplatok stanovil v správnej výške a poučil navrhovateľa o možnosti zastavenia konania ako následku nezaplatenia súdneho poplatku. Navrhovateľ výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzal do vlastných rúk dňa 07.11.2013, avšak súdny poplatok v stanovenej lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, nezaplatil. Navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil ani do konca lehoty na podanie odvolania.

Neboli preto dôvodné odvolacie námietky navrhovateľa, nakoľko návrh na obnovu konania nie je pokračovaním pôvodného konania sp. zn. 6C 1499/1994, ale je samostatným konaním a preto je aj vedený pod novou spisovou značkou 12C/139/2012.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.. Odporcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatnili.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.