

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/607/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1013894434
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1013894434.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: T. P. K., M. XXXX/XB, K., proti odporcom: 1. M. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, K., zastúpeného Q. K., E. XX, K., 2. O. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. A. XX, o zaplatenie 10.000,- eur s prísl., o odvolaní odporcu v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave zo dňa 6.6.2013, č.k. 42C/146/2012-83, a o odvolaní odporcu v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave zo dňa 6.6.2013, č.k. 42C/146/2012-84, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V v Bratislave zo dňa 6.6.2013, č.k. 42C/146/2012-83 **p o t v r d z u j e .**

II. Uznesenie Okresného súdu Bratislava V v Bratislave zo dňa 6.6.2013, č.k. 42C/146/2012-84 **z r u š u j e** a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

K bodu I.:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepriznal odporcovi v 1. rade oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 138 O.s.p. s odôvodnením, že nie sú splnené podmienky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Z predloženého vyplneného tlačiva „Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (fyzická osoba)“ súd zistil, že odporca v 1. rade býva v byte na Z. XX v K., má bankové úvery od A. sporiteľne - vo vymáhaní T. B., ďalej spotrebný úver - O., O., ST. A.. Je slobodný, nemá deti, nestará sa o inú osobu. Iné konania, ktorých je účastníkom sú uvedené: OS BA V sp. zn. 50C/8/2011 o zaplatenie 1.963,78 eur a sp. zn. 41C/412/2011 o zaplatenie 291,12 eur a na OS BA IV konanie sp. zn. 11C/206/2012 o zaplatenie 300.000,- eur z titulu nezákonného vypratania. Ako ďalšie skutočnosti, ktoré by mal súd zohľadniť je, že nie je evidencii nezamestnaných SP a je bez akéhokoľvek príjmu. K predloženému tlačivu súd uviedol, že odporca v 1. rade má 28 rokov, dosiahnuté vzdelanie neuviedol, býva v byte, ktorého vlastníka neuviedol. Nemá žiadne príjmy, ba ani žiadne výdavky, nič nevlastní, je dlžníkom viacerých bankových i nebankových spoločností, vyživovaciu povinnosť nemá, zdravotné problémy neuvádza, teda je zdravý. Dôvod prečo 28 ročný zdravý muž bývajúci v K. nepracuje, prípadne prečo nie je zapísaný v evidencii nezamestnaných rovnako neuviedol. Súd zároveň poukázal na to, že tlačivo nevyplnil vlastnoručne odporca v 1. rade (ako je v pokynoch pre vyplnenie tlačiva uvedené), ale vyplnila ho jeho zástupkyňa, a toto bolo takmer celé vyškrtané.

14Co/606/2013
14Co/607/2013

Čo sa týka skúmania splnenia druhej podmienky na priznanie oslobodenia, súd uviedol, že v danom štádiu konania nemôže s istotou konštatovať, že by sa v konaní nejednalo o svojvoľné alebo zrejme

bezúspešné bránenie práva, nakoľko v zápisnici o výsluchu svedka (konanie Y.: U.-XXX/PJ-BX-XXXX) z 05.04.2011 odporca v 1. rade uviedol, že v byte na E. XX v K. býval od 20.6.2004 až do vystaňovania 3.9.2010.

Z vyššie uvedených dôvodov súd ustálil, že neboli splnené podmienky pre oslobodenie odporcu v 1. rade od platenia súdnych poplatkov, a preto mu nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca v 1. rade v zákonom stanovenej lehote odvolanie prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne. Okrem vyjadrenia k návrhu na začatie konania v ňom v podstate namielol, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že skutočnosť, že nie je v evidencii nezamestnaných, situáciu nerieši, a neriešila by sa, ani keby bol zamestnaný, nakoľko výška a kvalita dávky s výškou poplatku nie je adekvátne a dávky sú pod hranicou ľudskej dôstojnosti, a človeka s podmienkou nikde nezamestnajú. Žije z brigád a z pomoci od priateľov. Nepredpokladá, že by v najbližšom období došlo k zlepšeniu jeho pomerov. Žiadal preto, aby bolo napadnuté uznesenie zmenené tak, že mu bude priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu v 1. rade nie je dôvodné.

Podľa ust. § 138 ods. 1 a 2 O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú. V návrhu musia byť pomery účastníka dokladované: a) vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle, alebo b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

Pre splnenie podmienok oslobodenia účastníka od súdnych poplatkov musia byť kumulatívne splnené obidve zákonné podmienky - odôvodnené pomery účastníka a skutočnosť, že vo veci samej nejde o zjavne bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvého stupňa náležitým spôsobom skúmal pomery odporcu v 1. rade. Jeho splnomocnenej zástupkyne doručil dňa 11.1.2012 „Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (fyzická osoba)“ s tým, aby ho odporca v 1. rade vyplnil a v lehote 15 dní vrátil súdu späť. Splnomocnená zástupkyňa odporcu v 1. rade vrátila vyplnené tlačivo súdu dňa 24.1.2013, ale ako správne skonštatoval súd prvého stupňa, tlačivo

14Co/606/2013
14Co/607/2013

nevyplnil vlastnoručne odporca v 1. rade (ako je v pokynoch pre vyplnenie tlačiva uvedené), ale vyplnila ho jeho zástupkyňa. Na základe týchto skutkových zistení súd odporcovi v 1. rade nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu odporca v 1. rade splnenie podmienok oslobodenia od súdnych poplatkov riadne nepreukázal. Súdu nezaslal rozhodnutie o hmotnej núdzi, a ani vyplnením tlačiva neboli jeho súčasné majetkové pomery dôveryhodne preukázané. Skutkové okolnosti, ktorými odporca v 1. rade odôvodňuje svoj nárok na oslobodenie od súdnych poplatkov, zostali len v rovine nepreukázaných tvrdení, pretože uvádzané skutočnosti nie sú podložené listinným alebo iným dôkazom, osvedčujúcim ich existenciu. Odvolací súd navyše poukazuje na to, že tlačivo nielen že zjavne nebolo vyplnené účastníkom konania, ale zrejme ním nie je ani riadne podpísané čestné vyhlásenie účastníka o pravdivosti a úplnosti údajov. Podpis odporcu v 1. rade, ktorým bolo podpísané čestné vyhlásenie účastníka (bod 10. tlačiva) totižto nezodpovedá vlastnoručnému podpisu odporcu v 1. rade na zápisnici z výsluchu svedka pred orgánom činným v trestnom konaní (č.l. 14 spisu). Podľa názoru odvolacieho súdu však nemôže toto čestné vyhlásenie za účastníka podpísať len jeho zástupca.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

K bodu II.:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepriznal odporcovi v 2. rade oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 138 O.s.p. s odôvodnením, že nie sú splnené podmienky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Súd poukázal na to, že „Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (fyzická osoba)“ nepodpísal odporca v 2. rade, ale jeho zástupkyňa s tým, že odporca v 2. rade je toho času v Ústave na výkone väzby, R. 3, G. rozhodnutím OS L. zo dňa 2.3.2012 (trestná vec).

Proti tomuto uzneseniu podal odporca v 2. rade v zákonnej lehote odvolanie s tým, že jeho terajšia finančná situácia mu nedovoľuje zaplatiť súdny poplatok vo výške 600,- eur, nakoľko je bez príjmu a možnosti zárobku z dôvodu jeho väzobného stíhania od 2.3.2012 v trestnej veci sp. zn. 1T/90/2012. Namietol tiež, že nikoho na svoje zastupovanie v prejednávanej občianskoprávnej veci nespĺnomocnil, a zo strany súdu, ani zo strany jeho údajnej zástupkyne, mu nebolo doručené žiadne tlačivo. Žiadal preto súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a aby mu zaslal potrebné tlačivo, ktoré vyplní a obratom zašle súdu na ďalšie rozhodnutie.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že je dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p., pretože vzhľadom na odvolacie námietky možno konštatovať, že bolo vydané bez dostatočného zistenia skutkového stavu ohľadne pomerov odporcu v 2. rade, a postupom súdu bola tomuto účastníkovi aj odňatá možnosť konať pred súdom, pretože súd konal v jeho

14Co/606/2013

14Co/607/2013

mene s niekým, kto na to nebol oprávnený. V ďalšom konaní bude preto potrebné opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov odporcu v 2. rade, a to či už v celom rozsahu alebo oslobodenia čiastočného (od súdneho poplatku za odpor podaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 26Ro/361/2012 zo dňa 29.5.2012).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.