

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/332/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205072
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6812205072.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti odporkyni 2/ E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 2/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 3.360,53 Eur s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 4C/93/2012-65 zo 07. 01. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku II. o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/ trovy konania vo výške 277,52 Eur potvrdzuje.

Odporkyni 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie pre späťvzatie návrhu navrhovateľom podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a navrhovateľovi podľa § 146 ods. 2 O. s. p. uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/ náhradu trov konania vo výške vzniknutých trov právneho zastúpenia 277,52 Eur.

Uznesenie okresného súdu vo výroku II. o trovách konania napadol odvolaním navrhovateľ. Tvrdil, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil. Vedľajší účastník je združením na ochranu spotrebiteľa, ktorého cieľom je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Takéto združenie už z podstaty svojej existencie musí byť schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenie má v radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu aj v prípadoch, keď nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode a len z označenia účastníkov usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových skutočností vzťahujúcich sa k predmetu sporu. Paušálny vstup združeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v konaní bolo nadbytočné, účelové a nehospodárne. Navrhol zmeniť uznesenie okresného súdu v napadnutej časti a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania, podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

V zmysle § 93 ods. 1, 2 O. s. p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Ustanovenie § 93 ods. 2 bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 a dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa považuje aj zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z..

Pre správne rozhodnutie v tomto konaní bolo potrebné zodpovedať otázky, či združenie na ochranu spotrebiteľa je oprávneným subjektom na vstup do konania ako vedľajší účastník a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania, resp. trov právneho zastúpenia.

Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 O. s. p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 O. s. p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1 O. s. p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba; ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich po uvážení všetkých okolností súd (§ 93 ods. 4 O. s. p.). Vedľajší účastník, keďže má rovnaké práva v konaní ako účastník, rovnako ako hlavný účastník má aj právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je jeho základné ústavné právo v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Preto v rámci civilného súdneho konania má možnosť realizovať zabezpečenie si kvalifikovaného právneho zastúpenia splnomocneným právnym zástupcom advokátom, a teda má i právo na náhradu trov konania a na náhradu trov právneho zastúpenia v prípade, ak vznikne právo na náhradu trov konania tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 3.360,53 Eur proti dvom odporcom. Nárok voči odporcovi 1/ uplatňoval navrhovateľ ako dlžníkovi zo spotrebiteľskej zmluvy. Proti odporcovi 2/ ako osobe pristupujúcej k záväzku dlžníka. Vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporcov oznámením doručeným Okresnému súdu Revúca 05. 11. 2012. Vo veci samej sa vyjadril vedľajší účastník v podaní zo 07. 12. 2012, v ktorom posúdil zmluvu o úvere zo dňa 20. 10. 2007, ako aj nadväzujúcu dohodu o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára a vzniesol námietku premlčania. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené 07. 12. 2012. Reakciou na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka bolo čiastočné späťvzatie návrhu proti odporcovi v 1/ rade, v dôsledku čoho okresný súd konanie proti odporcovi 1/ zastavil uznesením č. k. 4C/93/2012-57 z 27. 05. 2013. Návrh v celom rozsahu vzal navrhovateľ späť v podaní z 13. 12. 2013, v ktorom sa podrobne vyjadruje k možnosti vedľajšieho účastníka uplatniť si náhradu trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že dôvodom späťvzatie návrhu bola účelná obrana práv odporcov vznesených vedľajším účastníkom. Po späťvzatí návrhu v dôsledku zavinenia navrhovateľa vzniklo právo na náhradu trov konania odporcom 1/ a 2/, ktorí si náhradu trov konania neuplatnili, ale aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov, ktorý si náhradu trov konania uplatnil vo výške 277,52 Eur, vo výške zodpovedajúcej tarifnej odmene advokáta za 2 úkony právnej služby a dvoch paušálnych náhrad podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Okresný súd dôvodne podľa § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p. uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcovi 2/ (konanie voči odporcovi 1/ bolo zastavené už skorším rozhodnutím) trovy konania. Ich výšku vyčíslil

okresný súd správne, preto odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Odporkyňa 2/ a vedľajší účastník na jej strane návrh na prisúdenie trov odvolacieho konania podľa § 151 ods. 1 O. s. p. nepodali. Z tohto dôvodu im náhrada trov odvolacieho konania prisúdená nebola.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.