

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/500/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512208771
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3512208771.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: S. I. F., a.s., so sídlom T. 5, C. XXX/XXX, S. republika, IČO XX XXX XXX, zastúpeného Mgr. C. E., advokátom so sídlom F., Y. XX, proti odporcovi Y. Y., bytom L., J. L. L. XXXX/XX, o zaplatenie 98.404,54 Kč s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19. februára 2014, č.k. 4C/281/2013-88, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol odpor odporcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.04.2013, č.k. 10Ro/531/2012-58 v zmysle ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. Uviedol, že v predmetnej právnej veci odporca v podanom odpore nespochybnil platobným rozkazom uloženú povinnosť ani čo do základu a ani čo do výšky, nepoprel dôvodnosť podaného návrhu, keďže v odpore neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by spochybňovala nárok navrhovateľa. Skutočnosť, že odporca sa v súčasnosti nachádza v nepriaznivej finančnej situácii, spôsobenej v dôsledku jeho nezamestnanosti, nemá vplyv na priznanie nároku uplatneného navrhovateľom. Dôvodil, že napriek riadnemu poučeniu v platobnom rozkaze o následkoch podania neodôvodneného odporu, odporca podal odpor bez odôvodnenia.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca, ktorý uviedol, že v súčasnej dobe je nezamestnaný a poberá príspevok v nezamestnanosti 192,50 Eur. Nemá finančnú hotovosť na zaplatenie dlžnej sumy. Má zdravotné problémy s očami a zatiaľ sa mu nedarí zamestnať. Akonáhle sa odporca zamestná, tak je ochotný sa dohodnúť na splátkovom kalendári.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť z týchto dôvodov:

Podľa § 172 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523172'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523174'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523174'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523174'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p., súd uznesením odmieta odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkov musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal dňa 23.04.2013 platobný rozkaz, č.k. 10Ro/531/2012-68 s poučením o možnosti podať proti nemu odpor s odôvodnením vo veci samej, ako aj odvolanie voči výroku o trovách konania. Proti tomuto platobnému rozkazu, doručenému odporcovi dňa 07.01.2014, podal tento účastník proti nemu odpor, ktorý bol doručený súdu prvého stupňa dňa 16.01.2014, v ktorom poukazoval len na svoju nepriaznivú finančnú situáciu. Zároveň uviedol, že je si vedomý dlhu voči navrhovateľovi a splácaniu sa nechce vyhýbať. Súd prvého stupňa následne napadnutým uznesením odpor odmietol v zmysle ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., z dôvodu, že odporca podal odpor bez odôvodnenia.

Účelom skrátenej formy rozhodovania súdu o peňažnom nároku navrhovateľa je zefektívnenie procesného konania a tým aj zabezpečenie rýchlejšej a účelnejšej ochrany v peňažnej, a v novelizovanom znení procesnej normy už i v nepeňažnej forme vyjadreného nároku navrhovateľa. Aby bol zachovaný sledovaný účel tejto formy rozhodovania, procesná norma v rozkaznom konaní osobitne upravuje postup súdu, ako i práva a povinnosti účastníkov konania a to spravidla prísnejšie ako je typické v sporovom či nesporovom konaní súdu (spôsob doručovania platobného rozkazu, vylúčenie náhradného doručovania, osobitná možnosť obrany odporcu, ako i následný procesný postup súdu v prípade zmarenia účinkov platobného rozkazu či už nemožnosťou doručiť ho odporcovi, prípadne účinne podaným odporom). Sledovaný záujem na rýchlej a účinnej ochrane nároku navrhovateľa však na druhej strane vyžaduje i citlivejšie skúmanie naplnenia zákonných podmienok prípustnosti takejto skrátenej formy súdneho rozhodovania s tým, aby nedôsledným rešpektovaním práva odporcu na účinnú obranu nedochádzalo k zásahu do základného práva aj tohto účastníka na spravodlivý súdny proces.

Procesná norma vyžaduje pre konštatovanie účinnosti podaného odporu (§ 174 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523174'&ucin-k-dni='30.12.9999'> veta prvá O.s.p.), aby odporca podal odpor proti vydanému platobnému rozkazu včas, teda v zákonnej 15 dňovej lehote a súčasne ho odôvodnil relevantnými skutočnosťami vo veci samej. Dôvody musia spochybňovať dôvodnosť a výšku uplatneného nároku voči odporcovi v zmysle platobného rozkazu, pričom postačujúca je i rovina tvrdenia, ktoré by bolo, v prípade preukázania jeho opodstatnenosti spôsobilé zmariť či aspoň oslabiť uplatnený nárok voči odporcovi. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne), avšak spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Odporca však v konkrétnom prípade v odpore proti platobnému rozkazu opodstatnenosť nároku navrhovateľa nijako nespochybňuje, naopak, uviedol v ňom, že si je tohto dlhu vedomý a vzhľadom na svoju nepriaznivú finančnú situáciu žiadal o povolenie splátkového kalendára. Aj v odvolaní proti uzneseniu súdu, ktorým bol jeho odpor proti platobnému rozkazu odmietnutý, odporca uviedol, že nemá finančnú hotovosť na zaplatenie dlžnej sumy (čím nespochybnil dlh voči navrhovateľovi) a akonáhle sa zamestná, je ochotný sa dohodnúť na splátkovom kalendári.

Odporca žiadnymi relevantnými skutočnosťami nespochybnil oprávnenosť a výšku uplatneného nároku voči nemu tým, že by namietal nárok či už po skutkovej alebo právnej stránke, a preto súd prvého stupňa správne odmietol odpor aplikáciou ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., nakoľko odporca podal odpor bez odôvodnenia, napriek poučeniu zo strany súdu prvého stupňa.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.