

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/192/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113234107
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4113234107.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Na T. XX/XX, zastúpená Martinou Pastierovou, advokátkou, Nová Baňa, Cintorínska 36, proti odporcovi: AQUATREND, s.r.o. Hričovská 221, Žilina, IČO: 36 406 741, zastúpený JUDr. Martinom Burianom, advokátom so sídlom Štúrova 1, Žilina, o určenie neplatnosti spotrebiteľských zmlúv, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 7C/273/2013-50 zo dňa 24. januára 2014 - v časti náhrady trov konania, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania potvrdzuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania v sume 38,96 Eur k rukám jej právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb., ďalej len „OSP“) a to, že navrhovateľka, ktorá podala návrh vo veci samej dňa 07.10.2013, po začatí konania zobrala návrh späť dňa 14.1.2014 /o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 27.8.2013/, dôvodiac tým, že odporca jej doručil až po podaní návrhu potvrdenie o zrušení zmluvy datované dňom 17.10.2013. Súd prvého stupňa poukázal tiež na to, že vo veci bolo už konanie v časti zastavené uznesením č.k. 7C/373/2013-38 zo dňa 13.12.2013 o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke zo dňa 27.8.2013 vo vzťahu k spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. /pôvodne odporca v 2. rade/.

Súd prvého stupňa v časti náhrady trov konania rozhodol tak, že zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 205,67 Eur na účet jej právneho zástupcu a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 146 ods. 2 OSP dôvodiac tým, že potvrdenie o zrušení zmluvy zo strany odporcu bolo doručené navrhovateľke až po podaní návrhu, teda návrh bol podaný dôvodne, naviac poukázal na list odporcu zo dňa 05.09.2013, v ktorom odporca odmietol zrušiť spornú kúpnu zmluvu. Súd prvého stupňa priznal navrhovateľke náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 60,07 Eur, 2x 7,81 Eur režijný paušál § 11 ods.1 písm. b/, § 16 ods.3 Vyhľadávky 655/2004 Z. z. (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu), za 1 úkon právnej služby á 61,85 Eur (späťvzatie návrhu) a 8,04 Eur režijný paušál.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal včas odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že zaviazá navrhovateľku zaplatiť mu náhradu trov konania v sume 251,60 Eur. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Uviedol, že navrhovateľka sa domáhala absolútnej neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 27.8.2013

uzatvorenej s ním a Úverovej zmluvy zo dňa 27.8.2013 uzatvorenej s Consumer Finance Holding, a.s.. Z predmetných zmlúv nikdy nedošlo k plneniu. Navrhovateľke nedodal tovar podľa kúpnej zmluvy a tá mu nezaplatila dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľke nebol poskytnutý spotrebiteľský úver. On listom zo dňa 17.10.2013 len potvrdil, že vyššie uvedené zmluvy sú neúčinné. Navrhovateľka zbytočne, nedôvodne vyvolala súdne konanie a nemala naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Súd prvého stupňa nemal aplikovať na vec § 146 ods.2 druhá veta OSP, keďže návrh nebol podaný dôvodne, k späťvzatiu nedošlo pre jeho správanie sa a náhrada trov konania mala byť priznaná jemu.

K odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne. Uviedla, že návrh bol podaný dôvodne s poukazom na to, že odporca listom datovaným dňa 17.10.2013 potvrdzoval zrušenie kúpnej zmluvy s ňou, ktorý list bol jej doručený až dňa 19.12.2013, teda po začatí konania dňa 7.10.2013, a s poukazom na list odporcu zo dňa 5.9.2013, v ktorom odporca odmietol zrušiť spornú kúpnu zmluvu, reagujúc na jej požiadavku o zrušenie kúpnej zmluvy, resp. o uznanie odstúpenia od zmluvy. Uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu á 30,92 Eur, režijný paušál 8,04 Eur, spolu 38,96 Eur.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods.1 OSP.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,

Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a vyjadrenie k takémuto odvolaniu.

Podľa § 14 ods. 5 vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pokiaľ niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, musí byť postupované podľa § 146 ods. 2 OSP veta prvá. Ustanovenie § 146 ods. 2 OSP predpokladá zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného hľadiska, čo znamená, že zastavenie konania zavinil ten účastník, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Preto ak navrhovateľ vezme návrh späť v zásade platí, že zastavenie konania zavinil a je preto povinný hradiť trovy konania odporcovi.

Výnimkou z tejto zásady je však veta druhá ustanovenia § 146 ods. 2 OSP, v zmysle ktorej, ak dôvodne podaný návrh bol vzatý späť pre správanie odporcu, je povinný hradiť trovy konania odporca. Dôvodnosť podania návrhu sa i v tomto prípade posudzuje procesne, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku správania sa odporcu k nároku navrhovateľa.

Odvolačný súd sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, preto sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého uznesenia v súlade ustanovením § 219 ods. 2 OSP.

Odvolačný súd dospel k záveru, že odvolanie odporcu je v celom rozsahu nedôvodné, preto je napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potrebné ako vecne správne potvrdiť.

V danej právnej veci súd prvého stupňa vecne správne aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 druhá veta OSP, keď mal za to, že návrh navrhovateľky bol dôvodne podaný a bol vzatý späť pre správanie odporcu, t.j. z dôvodu, že v konaní bolo preukázané listinným dôkazom (na č.l. 42 spisu) - prípisom odporcu pre navrhovateľku datovaným dňom 17.10.2013, (pričom návrh na súd vo veci bol podaný už dňa 07.10.2013), že odporca až po podaní návrhu na súd akceptoval odstúpenie navrhovateľky od spornej kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 27.8.2013.

Odvolačný súd zhodne ako súd prvého stupňa k záveru, že výška trov konania navrhovateľky spočívajúca v trovách právneho zastúpenia bola priznaná v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, že priznané úkony právnej služby boli priznané v správnej výške a odvolací súd ich považoval aj za účelne vynaložené.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. b), § 16 ods.3 vyššie citovanej Vyhlášky á 30.92 Eur, režijný paušál 8.04 Eur, spolu 38,96 Eur.

Odvolačný súd prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.