

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/523/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713203687
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713203687.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: Q. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. L. XX, XXX XX O., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou R. L., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 23. 01. 2014 č. k. 6C/241/2013-39, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania tak, že žalovanej ukladá povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur na účet žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku a na trovách právneho zastúpenia 29,29 Eur do troch dní na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, AK ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava.

V nenapadnutej časti sa rozsudku okresného súdu n e d o t ý k a .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,70 Eur do 7 dní od právoplatnosti rozsudku a taktiež jej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur na účet žalobcu do 7 dní od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na ustanovenie § 150 ods. 1 vety prvej O. s. p. priznal okresný súd žalobcovi len náhradu vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a nepriznal trovy právneho zastúpenia s poukazom na to, že v danom prípade sa jednalo o drobný spor.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania podal odvolanie žalobca. Žiadal v napadnutom výroku zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že žalovanej bude uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur na účet právneho zástupcu, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a priznať tiež náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazoval žalobca na to, že rozhodnutie okresného súdu nebolo správne, pretože neboli splnené podmienky pre to, aby žalobcovi neboli priznané trovy právneho zastúpenia. V tejto súvislosti poukazoval na to, že v danom prípade aj keď ide o drobný spor, tak táto okolnosť ešte neznamená, že žalobcovi nemajú byť priznané trovy konania. K zníženiu trov možno pristúpiť len v tom prípade, ak predmetom konania je drobný spor a v týchto konaniach najmä trovy predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka, čo v danej veci splnené nebolo.

Výklad ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. by bolo potrebné chápať tak, že v danom prípade by malo ísť o minimálne dvojnásobne vyššiu sumu ako samotná istina. To v danom prípade preukázané nebolo, a preto podľa názoru žalobcu nie sú splnené podmienky podľa § 150 ods. 2 O. s. p. pre krátenie trov, ktoré vznikli žalobcovi, a to práve v časti trov právneho zastúpenia.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v napadnutom výroku v zmysle ustanovenia § 220 O. s. p. zmenil.

Z obsahu spisu je nesporné, že predmetom konania bolo zaplatenie sumy 50,70 Eur s príslušenstvom. Danú vec preto správne okresný súd kvalifikoval ako drobný spor.

Vo veci samej bol žalobca úspešný, pretože rozsudkom okresného súdu bolo žalobe vyhovené a žalobkyni bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,70 Eur do 7 dní od právoplatnosti rozsudku. V tejto časti rozsudok zo strany účastníkov konania napadnutý nebol, a preto sa stal právoplatný.

Vzhľadom na výsledok sporu by preto prichádzalo do úvahy použitie ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.

V danom prípade však okresný súd použil ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p., keďže išlo o drobný spor a priznal náhradu trov konania žalobcovi len čiastočne vo výške 16,50 Eur, teda ohľadom zaplateného súdneho poplatku.

V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 O. s. p.). Aplikácia ustanovenia § 150 O. s. p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, pritom výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania.

Je nesporné, že v danej veci bol žalobca úspešný a patrila by mu náhrada trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.

Okresný súd však bral do úvahy okolnosť, že išlo o drobný spor, a preto priznal žalobcovi len náhradu súdneho poplatku, keď trovy právneho zastúpenia, ktoré boli uplatňované, už nepovažoval za primerané uplatnenej pohľadávke.

V tejto časti sa krajský súd nestotožňuje so záverom súdu prvého stupňa.

Je nesporné, že žalobca mal náklady so zaplatením súdneho poplatku, a preto tieto trovy okresný súd žalobcovi správne priznal. Pokiaľ však ide o trovy právneho zastúpenia, treba poukázať na to, že aj v prípade, ak ide o drobný spor, by mal žalobca právo na ich náhradu, ak by nešlo o neprimerané trovy vo vzťahu k pohľadávke, ktorá bola uplatňovaná. Krajský súd je preto názoru, že žalobcovi patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia, ktoré boli účelne v konaní vynaložené, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za tento úkon právnej pomoci vo výške 16,60 Eur, ktorého výška zodpovedá § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. K úkonu patrí tiež režijný paušál vo výške 7,81 Eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a DPH k úkonu vo výške 4,88 Eur. Celkom potom patrí právnenému zástupcovi žalobcu náhrada 29,20 Eur. Pokiaľ si právny zástupca žalobcu uplatňoval aj náhradu trov právneho zastúpenia za pokus o zmier, tak treba poukázať aj na to, že tento úkon bol vykonaný ešte pred tým, ako bola podpísaná s právnym zástupcom zmluva o poskytnutí právnej pomoci, preto z uvedeného dôvodu nepovažoval odmenu za tento právny

úkon krajský súd za dôvodnú. Taktiež, pokiaľ ide o odmenu za spísanie návrhu na začatie konania, nie je odmena za tento právny úkon dôvodná, lebo ako vyplýva aj z iných konaní, ide o formulár opakujúcej sa žaloby, do ktorého sú doplňované údaje na daný konkrétny prípad.

Za daných okolností preto považoval krajský súd za primeranú náhradu trov žalobcu a trov právneho zastúpenia vo výške tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z vyššie uvedených dôvodov preto rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania zmenil tak, ako je to uvedené.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal s použitím § 142 ods. 2 O. s. p., keďže žalobca mal v odvolacom konaní len čiastočný úspech a žalovanej náhrada trov odvolacieho konania nevznikla.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.