

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812210127
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812210127.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanej Slovenskej republike - Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 8.10.2013 č.k. 5C/144/2012-78 jednohlasne takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie vedené pod sp. zn. 5 C 144/2012 do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti zo dňa 10. 1. 2013, podanej sťažovateľom Pohotovosť, s.r.o. proti porušovaniu základného práva sťažovateľa, rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach vo veci sp. zn. 9NcC/13/2012 zo dňa 22. 10. 2012.

Uznesenie odôvodnil súd prvého stupňa tým, že po vytýčení termínu pojednávania, žalobca doručil súdu ústavnú sťažnosť na porušenie základného práva zaručeného v článku 46 odsek 1 a v článku 48 odsek 1 prvej vety Ústavy Slovenskej republiky, ako aj základného práva na spravodlivý proces zaručeného v článku 6 odsek 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Uvedenú sťažnosť spojil s návrhom na odklad vykonateľnosti podľa § 52 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR. Následne podal návrh na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia ústavného súdu o uvedenej ústavnej sťažnosti.

Súd prvého stupňa konštatoval, že z tejto ústavnej sťažnosti vyplýva, že žalobca okrem iných tvrdených právnych skutočností súvisiacich s exekučným konaním, považuje postup Okresného súdu Rožňava v konkrétnych exekučných veciach za nesprávny, na základe čoho vyvodil svoj nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy. Poukázal na to, že pokiaľ bol okresný súd škodcom v spore medzi žalobcom a štátom, je vylúčené, aby prostredníctvom sudcov riešil predmetný spor a z tohto dôvodu pridelenie veci niektorému zo sudcov Okresného súdu Rožňava, by porušilo právo žalobcu na prejednanie veci nestranným a nezákonným súdom. Takýto postup považuje žalobca za nesprávny a predstavujúci zásah do jeho základných práv.

Súd prvého stupňa posúdil návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a mal za to, že v záujme vylúčenia pochybnosti o nestrannosti zákonného sudcu, a tým aj vylúčenia pochybnosti, že proces v predmetnom konaní bude realizovaný v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a Dohovorom o ochrane ľudských práv dospel k záveru, že je potrebné prerušiť konanie do konečného rozhodnutia Ústavného súdu SR o otázke nestrannosti zákonného sudcu a súdu. Z tohto dôvodu konanie prerušil.

Proti uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná. Táto žiadala napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na prerušenie konania zamietnuť. V odvolaní uviedla, že sa s postupom súdu prvého stupňa nestotožňuje, nakoľko na prerušenie konania nie je daný žiaden relevantný dôvod. Súd takto dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil, keď nesprávne vyhodnotil existenciu okolností odôvodňujúcich prerušenie konania. Predovšetkým opomenul, že ústavná sťažnosť smerujúca voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 9NcC/13/2012-13 zo dňa 22.10.2012 bola ústavným súdom odmietnutá uznesením II. ÚS 364/2013-9, a teda prerušenie konania je bezpredmetné a výrok napadnutého rozsudku je nevykonateľný.

K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozhodnutím a preto ho žiada potvrdiť. Má za to, že otázka zákonnosti sudcu je pre vedenie spravodlivého súdneho konania kľúčová a je ju nevyhnutné skúmať pred ďalším meritórnym postupom.

Odvolací súd posudzoval odvolanie žalovaného proti napadnutému uzneseniu prerušenie konania a dospel k záveru, že toto je potrebné odmietnuť podľa ust. § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. vzhľadom k tomu, že rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Z obsahu napadnutého uznesenia vyplýva, že týmto bolo prerušené konanie do rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti podanej sťažovateľom Pohotovosť, s.r.o. proti porušeniu základného práva sťažovateľa rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9NcC/13/2012 zo dňa 22.10.2012.

Z uvedeného vyplýva, že ide o procesné rozhodnutie, účinky ktorého boli časovo obmedzené do rozhodnutia ústavného súdu v konkrétnej veci.

Z rozhodnutia Ústavného súdu SR II. ÚS 364/2013-9 odvolací súd zistil, že Ústavný súd SR na neverejnom zasadnutí senátu dňa 26.6.2013 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa článku 46 ods. 1 a článku 48 ods. 1 Ústavy SR a práva podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Košiciach viacerých spisových značiek medzi nimi aj sp. zn. 9NcC/13/2012 zo dňa 22.10.2012 a to tak, že sťažnosti obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. spojil na spoločné konanie, ktoré sa naďalej viedlo pod sp. zn. Rvp 8975/2013 a zároveň sťažnosti obchodnej spoločnosti Pohotovosť s.r.o. odmietol pre neprípustnosť. Toto rozhodnutie bolo vydané 26.6.2013.

S poukazom na vyššie uvedené má odvolací súd za to, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o prerušení konania zaniklo, vzhľadom na to, že jeho trvanie bolo obmedzené do rozhodnutia ústavného súdu v konkrétnej veci, o ktorej už bolo rozhodnuté. S poukazom na vyššie uvedené neostávalo odvolaciemu súdu iné, ako odvolanie žalovanej odmietnuť.

Po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvého stupňa pokračovať v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.