

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214206195
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214206195.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľky M. M., G.. XX.X.XXXX, K. E. XXXX/XX, C., J.. JUDr. Jozefom Vaškom, advokátom v Košiciach, Szakkayho 1 proti odporcovi B. M., G.. X.X.XXXX, K. E. XXXX/XX, C.Š., v konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 26.6.1993, súd z r u š u j e.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu 27.2.2014 domáhala, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania s odôvodnením, že odporca podniká od r. 2004, kedy bola založená spoločnosť s ručením obmedzeným s obchodným menom F., A. P.U.. A. A. Y. X, C. T.: XXXXXXXX, v ktorej je spoločníkom s väčšinovým obchodným podielom a zároveň konateľom. Spoločnosť vznikla zápisom do Obchodného registra Okresného súdu Košice I. dňa 29.5.2004, vl. č 15003/V.

Navrhovateľka nepodniká podľa Obchodného zákonníka, ani Živnostenského zákona, o čom predložila súdu dňa 28.3.2014 čestné prehlásenie.

V písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu 22.4.2014 odporca uviedol, že súhlasí so zrušením BSM za trvania manželstva. Zároveň oznámil súdu, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti.

15C/49/2014

Súd konal a rozhodol v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov, kedy neprítomnosť navrhovateľky na pojednávaní ospravedlnila jej právna zástupkyňa z pracovných dôvodov s tým, že navrhovateľka súhlasí s rozhodnutím v jej neprítomnosti. Odporca sa fakticky vzdal možnosti účasti na pojednávaní vyslovením súhlasu s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne navrhovateľky a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Z predloženého sobášneho listu vydaného Obvodným úradom v Sečovciach dňa 28. júna 1993 súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 26.6.1993 pred Obvodným úradom v A., ktoré je zapísané v knihe manželstiev tohto matričného úradu vo zväzku 10., ročník 1993, na strane č. 278 pod por. č. 34, ktoré doposiaľ právne trvá.

Z predloženého výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I. z 27.4.2014 súd zistil, že odporca je zapísaný v tomto obchodnom registri od 16.1.2010 ako štatutárny orgán a spoločník v spoločnosti s ručením obmedzeným s obchodným menom F., A. P.U.. A. A. Y. X, XXX XX C., T.U.: XXXXXXXX, ktorá bola zapísaná do obchodného registra dňa 29.5.2004, čím je osvedčené, že odporca je podnikateľom.

Podľa ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Podľa ust. §§ 1 a 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.

Podnikateľom podľa tohto zákona je aj : a) osoba zapísaná v obchodnom registri.

Inštitút bezpodielového spoluvlastníctva manželov je základnou úpravou majetkových vzťahov medzi manželmi. Je v ňom vyjadrené rovnaké právne postavenie manželov po stránke hospodárskej. Existencia bezpodielového spoluvlastníctva manželov je závislá na existencii manželstva, avšak zákon umožňuje na návrh manžela, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť zrušiť bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je v súlade s ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže boli splnené zákonné podmienky. Manželstvo účastníkov trvá, navrhovateľka nevykonáva podnikateľskú činnosť, ale odporca podniká od r. 2004, aj v súčasnosti a so zrušením bezpodielového spoluvlastníctva manželov prejavil súhlas.

Z uvedených dôvodov, po splnení zákonných podmienok a v súlade s cit. ustanovením Obč. zákonníka, súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania na návrh navrhovateľky ako jednej z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť.

15C/49/2014

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd za dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania, hoci úspešnej navrhovateľke, ktorá náhradu trov ani nepožadovala priznať, považoval predmet a osobitosť tohto konania, ktorým sa zabezpečujú majetkové pomery na strane oboch účastníkov pre prípad neúspechu jedného z manželov pri podnikaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.)