

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11P/67/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224201497  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224201497.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.X.XXXX, Jenifer, nar. XX.X.XXXX, B., nar. XX.X.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka – E. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom F., G. C. XX, a otec maloletého B. – B. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom H., I. X, a otec ostatných maloletých detí neuvedený, o návrhu navrhovateľky: J. A., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom J., G. K. XX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd maloleté deti: B. A., nar. XX.X.XXXX, C. A., nar. XX.XX.XXXX, B. A., nar. XX.X.XXXX, L. A., nar. XX.X.XXXX, B. A., nar. XX.X.XXXX, D. A., nar. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: J. A., nar. XX.X.XXXX, bytom J. G. K. XX, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti a má právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Súd zaväzuje matku maloletých detí prispievať na výživu maloletého B., C., B., L., B. a D., na každé dieťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd zaväzuje otca maloletého B. prispievať na výživu maloletého B., mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 15.5.2024 sa navrhovateľka domáhala, aby jej súd zveril mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. deti sa nachádzajú v jej starostlivosti. Matka mal. detí odišla zo spoločnej domácnosti. Matka mal. detí nedohliadala na plnenie si povinnej školskej dochádzky mal. detí ani na zabezpečenie ich zdravotnej starostlivosti, nechodila s nimi načas k pediatrovi. Navrhovateľka uviedla, že je starou matkou mal. detí a chcela by sa o ne postarať, zabezpečiť ich dochádzku do školy aj k lekárovi. Otec mal. detí nie je zapísaný v ich rodných listoch, len u mal. B..

2. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 17.7.2024. Otec mal. B. sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 12.6.2024 a svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP.

3. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 17.7.2024 žiadala, aby jej boli mal. deti zverené do starostlivosti a uviedla, že sú u nej už 1,5 roka. Predtým u nich s deťmi bývala aj matka mal. detí, ale tá odišla a deti u nich nechala, je preč dva mesiace. Matka sa o mal. deti nevie postarať, nemá dom, má iného priateľa. Navrhovateľka uviedla, že pre deti robí všetko, deti ju poslúchajú, dáva na ne pozor. Mal. deti doteraz chodili do školy v H., ale už vybavili školu v J.. O mal. B. a mal. D. sa stará navrhovateľka, pomáhajú jej aj dcéra a manžel s nevestou. Deti predtým do školy nechodili, vždy zaspali. Matka nevedela zabezpečiť, aby deti chodili do školy. Matka si pred dvomi mesiacmi niekoho našla. Povedala, že ten muž nemá ani dom. Navrhovateľka uviedla, že je starou matkou z matkinej strany. Nevie, kde sa nachádza otec mal. B., nechodí k nim, ani nevie, kedy bol naposledy za deťmi, ani ho nepustí, o mal. B. sa nestaral. Matka chodí za deťmi týždenne, je s nimi u navrhovateľky, deti sa z prítomnosti matky tešia. Keď matka má peniaze, kúpi im čokoládu, jogurt alebo im kúpi oblečenie. Matka finančne na deti neprispieva. Navrhovateľka žije s manželom, s ďalšou dcérou a synom. Všetci majú s mal. deťmi dobrý vzťah. Mal. deti u nej chcú zostať aj naďalej. Navrhovateľka nemá žiadne zdravotné problémy. Manžel navrhovateľky nepracuje. Syn navrhovateľky pracuje v C.. Platia len elektrinu 150,- eur, navrhovateľka iné výdavky nemá. Dom patrí dcére. Manžel navrhovateľky poberá invalidný dôchodok vo výške 380,- eur. Syn navrhovateľky prispieva na úhradu výdavkov, jeho príjem je 500,- eur. Dcéra navrhovateľky príjem nemá. Výdavky na mal. deti sú vysoké, pozostávajú z výdavkov na stravu, ošatenie a hygienu, mal. B. a mal. D. nosia plienky a musia im tiež kupovať Nutrilon. Dcéra dávala 200,- eur, kým mala a keď bolo treba, navrhovateľka si požičala. Pediatrom mal. detí je J. M.. Mal. deti majú iba bežné detské choroby. Navrhovateľka uviedla, že bude schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. deti. Nikdy v minulosti nebola súdne trestaná ani nikto z rodiny. V J. bývajú 2,5 roka.

4. Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. Nemôže sa starať o mal. deti, lebo nemá dom. Mala dom v N., ale tam jej deti nechceli nechať, tak ho predala a odišla do J.. Našla si partnera a odišla. Momentálne býva na ubytovni, v jednej izbe. Nemá tam podmienky na starostlivosť o mal. deti. Prácu si ešte nenašla, ani jej partner nikde nepracuje. O mal. deti je u navrhovateľky dobre postarané, deti tam chcú zostať a chápu to. Matka mal. detí nemá vedomosť o tom, kde sa nachádza otec mal. B., naposledy s ním bola v kontakte pred piatimi mesiacmi. Otec bol naposledy za mal. B. pred piatimi mesiacmi, o mal. B. sa starať nechce. Matka uviedla, že nevie, či sa v budúcnosti bude chcieť starať o mal. deti. Navštevuje ich raz za týždeň alebo za dva týždne. Navrhovateľka jej dovolí deti navštevovať. Mal. deti sa k matke nepýtajú.

5. Súd na pojednávaní vypočul aj svedka, manžela navrhovateľky, ktorý súhlasil s tým, aby boli mal. deti zverené do starostlivosti navrhovateľky. Uvedol, že matka mal. detí je jeho dcéra. Navrhovateľka starostlivosť o mal. deti zvláda, starajú sa o ne spoločne, aj on s deťmi býva. S mal. deťmi nie sú problémy. Nevedel povedať, kedy matka mal. detí odišla, aj predtým sa stále túlala, nevedela sa o mal. deti starať.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že rodinu navštevujú opakovane, v ich evidencii sú už pár rokov. S rodinou spolupracovali ešte v čase, keď matka mal. detí bývala na N., s rodinou spolupracoval aj akreditovaný subjekt KOMPAS, pretože boli prítomné neustále problémy s návštevou pediatra a školskou dochádzkou. Aj v J. rodinu pravidelne navštevuje. Po narodení mal. D. ich kontaktoval pediater, pretože starostlivosť zo strany matky nebola dostatočná. Aj rodinný prídavok mala matka krátený z dôvodu záškoláctva. Kolízna opatrovníčka naposledy rodinu navštívila dňa 9.7.2024, kedy navrhovateľka nebola doma, bola na nákupoch v E.. Kolízna opatrovníčka vykonala s dievčatami pohovor. Vyzerali dobre a uviedli, že sú tam už dlhšiu dobu a sú spokojné, matka za nimi chodí. Kolízna opatrovníčka si vyžiadala správu zo školy, mal. deti majú veľa vymeškaných hodín, avšak navrhovateľka prisľúbila, že v J. bude dochádzka dobrá. O mal. deťoch sa v škole nikto neinformoval, pomôcky nemali, oblečenie nebolo vždy čisté. Kolízna opatrovníčka ďalej uviedla, že bytové podmienky u navrhovateľky sú vhodné na starostlivosť, ide o starší rodinný dom s tromi miestnosťami a chodbou. Majú zabezpečený základný nábytok, v kuchyni sa dá variť a každý má lôžko. Vzhľadom na aktuálnu situáciu navrhla návrhu vyhovieť a rodičov zaviazat' na platenie výživného v minimálnom rozsahu vzhľadom na to, že nemajú príjem.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: rodné listy mal. detí, odpis registra trestov navrhovateľky, správa o povesti navrhovateľky z obce J., pripojený spis Okresného súdu Komárno 9P/218/2013, 11P/162/2023 a ostatné ku spisu pripojené doklady a takto vykonaným dokazovaním súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Mal. deti A.: B., nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.X.XXXX, L., nar. XX.X.XXXX, B., nar. XX.X.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX sa narodili matke E. A., nar. XX.XX.XXXX. Otcom maloletého B. je B. A., nar. XX.XX.XXXX, ostatné mal. deti nemajú v rodnom liste uvedeného otca. Starostlivosť o mal. deti v súčasnosti zabezpečuje navrhovateľka, ktorá je ich starou matkou z matkinej strany. Navrhovateľka je občianka Slovenskej republiky, trvalý pobyt má na území Slovenskej republiky, nikdy nebola súdne trestaná a je zdravotne spôsobilá vychovávať mal. deti. Navrhovateľka je nezamestnaná, žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom, druhou dcérou a so synom. Manžel je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 380,- eur a príjem jej syna je 500,- eur. Okrem výdavkov na elektrinu vo výške 150,- eur majú výdavky na mal. deti, ktoré pozostávajú z výdavkov na stravu, hygienu a ošatenie. Manžel navrhovateľky súhlasil s tým, aby boli mal. deti zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti a so starostlivosťou o mal. deti jej pomáha. Mal. deti nemajú zdravotné problémy, iba bežné detské choroby.

9. Zo správy obce J. zo dňa 21.6.2024 vyplýva, že navrhovateľka býva v rodinnom dome spoločne s manželom a deťmi, toho času je nezamestnaná a nepoberá sociálne dávky. Navrhovateľka nenavštevuje kultúrne a reštauračné zariadenia a alkoholické nápoje nadmerne nepožíva. Komisiou pre verejný poriadok riešená nebola.

10. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v

exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodič nemôže alebo nechce zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí predovšetkým skúmať osobnostné a morálne predpoklady osoby, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom musí prihliadať aj na záujem maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí

zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu ku vlastným deťom. Jej sociálna situácia by mala zaručovať, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletého dieťaťa a ani ona a ani jej rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň by mala mať kladný citový vzťah k maloletému dieťaťu.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na výpoveď navrhovateľky, matky mal. detí a svedka ako aj správu kolíznej opatrovníčky prednesenú na pojednávaní dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené predpoklady na rozhodnutie o zverení mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka mal. detí sama uviedla, že v mieste svojho aktuálneho bydliska nevie zabezpečovať starostlivosť o mal. deti, nemá tam vytvorené vhodné podmienky, pričom zo správy kolíznej opatrovníčky vyplýva, že matka ani v minulosti nezabezpečovala riadnym a dostatočným spôsobom starostlivosť o mal. deti. Otec mal. B. o neho nejaví záujem, čo preukázal aj svojou neúčastou na pojednávaní napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie mal riadne doručené. Ostatné mal. deti nemajú v rodnom liste uvedeného otca. Na základe uvedených skutočností, nakoľko otec neprejavil záujem o zabezpečovanie starostlivosti o mal. B. a matka mal. detí nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. deti a chýbajú jej rodičovské kompetencie, súd vyhodnotil návrh navrhovateľky na zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti za plne dôvodný. Navrhovateľka, ktorá je starou matkou mal. detí, má záujem o zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o mal. deti, pričom na to má vytvorené vhodné podmienky a v súčasnosti túto starostlivosť aj zabezpečuje. V domácnosti navrhovateľky je o mal. deti dobre postarané a mal. deti sa vyjadрили, že u navrhovateľky sú spokojné a chcú tam zostať aj naďalej. Navrhovateľka mal. deťom v kontakte s matkou nebráni, tento kontakt je podporovaný. Je v záujme mal. detí, aby vyrastali v stabilnom, rodinnom a láskyplnom prostredí, čo v súčasnej dobe predstavuje práve domácnosť navrhovateľky – starej matky mal. detí. Manžel navrhovateľky s podaným návrhom súhlasil. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme mal. detí je ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, preto rozhodol tak, ako to je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

13. Súd zároveň rozhodol o výživnom na mal. deti, a to tak, že matku mal. detí a v prípade mal. B. aj jeho otca zaviazal na platenie výživného v minimálnom rozsahu, ktorý zákon o rodine ustanovuje, nakoľko výživné aspoň v tejto výške je povinný platiť na svoje dieťa každý rodič, bez ohľadu na svoje majetkové možnosti a schopnosti. Rodičia budú výživné poukazovať priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno v zmysle § 45 ods. 8 Zákona o rodine.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP) a návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).