

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010140
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/30/2014-122

IČS: 5914010140

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obvinenému N. T., prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.04.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 08.04.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným N. T. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený N. T., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom E. XXX/X, L., rozvedený, zamestnaný, na slobode,

je vinný, že

dňa 24.11.2013 v čase o 18.10 hod. vykonával pod vplyvom alkoholu jazdu na osobnom motorovom vozidle O. Q., evidenčné číslo L po ulici Hollého v Ružomberku smerom na Bystrickú cestu, pričom s vozidlom prešiel do protismernej časti vozovky, kde narazil do oproti jazdiaceho autobusu mestskej hromadnej dopravy zn. Irisbus Crosway LE, evidenčné číslo L ktoré riadil vodič V. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., Y. XXXX/XX, obvinený bol bezprostredne po dopravnej nehode vyzvaný, aby sa podrobil

dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov, ktorú v čase o 18.20 hod. vykonal do prístroja Alkosensor evidenčné číslo ASIVCM: 058949, s výsledkom 0,78 mg/l alkoholu v dychu, pričom pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu autobusu zn. Irisbus Crosway LE, evidenčné číslo L ktoré si vyžiadalo náklady na opravu vo výške 13.241,30 eur a k ľahkým zraneniam cestujúcich v autobuse O. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., K. M. XXX/XXX, K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., I. K. 10XX/XX a X. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., K. XXXX/XX,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, ktorý mu v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených X. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko K. XXXX/XX, L., spoločnosť SAD LIORBUS, a.s., so sídlom Bystrická cesta 62, Ružomberok, IČO: 36403431, Sociálnu poisťovňu, so sídlom Ul. 29. Augusta 8 a 10, Bratislava, IČO: 30807484, Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35937874 a spoločnosť Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35942436 s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.04.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokuratorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným N. T..

Dňa 08.04.2014 prokuratorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 444/13/5508-22 zo dňa 08.04.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 08.04.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený N. T. súhlasil na návrh prokuratorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, ktorý mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Zároveň mu súd podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 40 (štyridsať) mesiacov a podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodených odkázal s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokuratorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 08.04.2014 uzatvorila s obvineným N. T. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.04.2014 obvinený N. T. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona- odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sádzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným N. T. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.04.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 30.04.2014

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Ivan ŠTEPITA

K. Klučková s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky

uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.