

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622010273
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622010273.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci obžalovaného T. T., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. marca 2023, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

T. T., narodený XX. A. XXXX v W., trvale bytom H. U.,

sa uznáva vinným, že

neoprávnene vystupujúc v mene spol. G. Q., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, v zmysle inzerátu na portáli www.bazos.sk telefonicky kontaktoval dňa 13.03.2020 poškodeného T. X., ktorému v zmysle uvedeného inzerátu ponúkol na predaj Traktor zn. Zetor 7045 v hodnote 118.000 Kč, na základe čoho sa následne s poškodeným nakoniec dohodli na dodaní traktora a vyplatení zálohy vo výške 28.000 Kč (992,66 €), ktorú poškodený dňa 14.03.2020 zaslal prostredníctvom služby Western Union, a ktorú obvinený aj vybral, hoci vedel, že nie je oprávnený konať v mene spol. G. Q., s.r.o., ako aj že žiadny traktor nedodá a peňažné prostriedky nevráti, čím zneužil údaje a obchodné meno poškodenej spol. G. Q., s.r.o. a poškodenému T. X. spôsobil škodu vo výške 992,66 €,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému T. X., nar. XX. D. XXXX v U., A. republika, trvale bytom č. d. XX, XXX XX J., A. republika, škodu vo výške 992,66 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného T. X., nar. XX. D. XXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 07. 06. 2022 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 06. 06. 2022, č. 1 Pv 336/20/1106-27, na obžalovaného T. T. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 1T/37/2022 zo dňa 10.06.2022. Voči trestnému rozkazu podal obžalovaný včasný odpor, nakoľko sa cítil nevinný. Samosudkyňa vo veci nariadila hlavné pojednávanie, ktorého sa zúčastnil prokurátor. Súd mal zato, že sú splnené podmienky podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku a preto hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorému bola obžaloba riadne doručená a na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, pričom bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním zápisnice o skoršej výpovedi obžalovaného, zápisnice o výpovedi svedkov H. T., T. X., S. X., G. W., súd ďalej oboznámil podstatné listinné dôkazy predovšetkým odpoveď na žiadosť SPPS, a.s. č. I. 35, lustráciu telefónnych čísel č. I. 41, výpis z obchodného registra č. I. 45, detaily občianskeho preukazu č. I. 48, uznesenie OR PZ Liptovský Mikuláš č. I. 99, faktúra č. I. 149, potvrdenie o odoslaní peňazí Western Union č. I. 150, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR č. I. 151, aktualizovaný odpis registra trestov a aktualizovanú centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.03.2023 bola podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku čítaná skoršia výpoveď neprítomného obžalovaného z prípravného konania, ktorý uviedol, že niekedy v lete v roku 2020 bol dohodnutý s priateľkou G. W., že sa mali stretnúť na železničnej stanici v W.. Následne tam ona prišla autobusom a išli spolu do staničného parku. Usadili sa na lavičku, rozprávali sa spolu a fajčili. Po chvíli prišla k nim neznáma osoba, ktorá uviedla, že bola okradnutá, že je bez peňazí a bez dokladov. Počas tohto začala plakať a vyslovene ich prosila o pomoc, chcela si požičať na pár minút jeho mobilný telefón, že si potrebuje niekomu zavolať. Obžalovaný jej ten mobilný telefón dal a tá osoba sa vzdialila od nich na cca 5 metrov. Obsah rozhovoru a tej komunikácie obžalovaného nezaujímala a nebral to na vedomie. Po ukončení tohto rozhovoru sa ho pýtala tá osoba, že či by si mohol nechať poslať finančnú hotovosť na meno obžalovaného, pričom pri ňom plakal a obžalovanému to bolo veľmi ľúto, zdalo sa mu, že je úprimný, tak pristúpil na to, že mu pomôže. Následne si opäť požičal mobil a opäť s niekým volal, ale obsah komunikácie obžalovaný nepočul, nakoľko sa tá osoba vzdialila. Táto osoba telefónne čísla vymazala, takže obžalovaný nevedel s kým volal. Následne ich zavolať do auta, ktoré mal zaparkované za rohom, že ich odvezie do U. pre tie peniaze, pričom im sľúbil, že ich opäť odvezie do W.. Následne s priateľkou prešli k autu, sadli si na zadné sedačky vozidla, pričom na prednej sedačke vedľa vodiča

sedela osoba, ktorá mala na hlave kapucňu a nevidel jej do tváre. Uviedol, že išlo o tmavé vozidlo s cudzou poznávacou značkou. Následne ten pán čo ich prosil o pomoc si sadol za volant a odviezol ich do U., kde ich vysadil pri pošte. Obžalovaný povedal priateľke, aby išla s ním a ten pán ich počkal pri aute. Po odovzdaní peňazí na pošte išli von, kde ich ďalej od pošty čakal ten pán, ktorému obžalovaný odovzdal celú vyzdvihnutú hotovosť. Po tomto ich odviezol naspäť do W., pričom im počas cesty späť do W. niekoľko krát ďakoval a ponúkal 50,-eur, ktoré obžalovaný neprijal. Odviezol ich na sídlisko F., kde sa s pánom rozlúčili. Uviedol, že on sa tejto trestnej činnosti nedopustil, nakoľko ani nevedel, že ide o nejaký trestný čin. Od 07.09.2018 sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti a vedie riadny život. Trest, ktorý si odsedel mu bol dostatočný pre jeho nápravu. Pán, ktorý ho oslovil v parku bol vysoký asi 172-175 cm chudej postavy. Mohol mať asi 45 rokov do 50 rokov, kratšie špinavo blond vlasy, slnečné okuliare, ale nezдалo sa mu, že ide o príslušníka Slovenskej republiky, ako keby to bol cudzinec, pričom rozprával plynule slovensky. Oblečené mal biele tričko a rifľové kraťasy a bielo-čierne tenisky zn. NIKE. Druhá osoba, ktorá sedela v aute, bola pevnejšej postavy, vysoká asi 160 cm, mala oblečené zelené kraťasy, šľapky a tričko s kapucňou na hlave bielej farby. Uviedol, že spoločnosť G. Q. s.r.o. nepozná. Osobu T. X., bytom ČR, taktiež nepozná a nikdy ju nekontaktoval. Telefónne číslo XXXX XXX XXX dňa 13.03.2020 neužíval a nepamätal si, že by ho niekedy mal alebo vlastnil. X. faktúru č. 201408 za predaj traktora Zetor 7045 na sumu 50.000,- Kč, nikdy v živote neposielal. Dňa 14.03.2020 užíval telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom v ten daný deň požičal ten mobil s tým číslom spomínanej neznámej osobe. Od osoby T. X. zálohu 28.000,- Kč za predaj traktora nevylákal. Dňa 14.03.2020 o 17:06 hod. na pošte Bratislava 1, Nám. SNP 35 si vybral platbu T. X. J vo výške 992,66eur, pričom nevedel o koho ide, kto tie peniaze zasiela a za čo ich zasiela, po vybratí hotovosti ich dal osobe, ktorú vyššie uviedol. Faktúru č. 201408 v mene spol. G. Q. s.r.o. nevystavil. Nevie ako sa faktúry robia, nie je podnikateľ. Osobu S. X., nar. XX.XX.XXXX, nepozná. Čo sa týka diania na pošte v Bratislave SNP 35, uviedol, že vstúpil do pošty, počkal na voľné okienko, pristúpil k voľnému okienku a povedal pani, že by mali byť na jeho meno zaslané nejaké peniaze. Následne zamestnankyni pošty dal svoj občiansky preukaz, ona skontrolovala či boli poslané peniaze na jeho meno. Povedala mu, že peniaze boli poslané a on ju následne požiadal o výber. Ona mu vydala 992,-eur, obžalovaný jej podpísal nejaké tlačivo a išiel von.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná svedecká výpoveď svedka a poškodeného H. T., z ktorej vyplýva, že je jediným konateľom spoločnosti G. Q. s.r.o. so sídlom U. XX, IČO: XX XXX XXX. V marci 2020 podával trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ktorý mal zneužiť uvedenú spoločnosť na spáchanie podvodu. Dňa 17.03.2020 niekedy poobede volal jeho otcovi na telefónne číslo, ktoré je uvedené na internetovej stránke pán z českého telefónneho čísla + XXX XXX XXX XXX, predstavil sa ako T. X. a pýtal sa, kedy dostane nejaký traktor, za ktorý zaplatil zálohu 28.490,- Kč. Ten pán kontaktoval jeho otca, lebo jeho telefónne číslo je uvedené na internete na stránke G. Q.. Ten pán tvrdil, že si od ich spoločnosti objednal traktor Zetor 7045, vraj má o tom aj faktúru, aj potvrdenie o zaplatení zálohy. Ich spoločnosť sa však predajom traktorov nezaobera, ani ich nepoužívajú. Spoločnosť G. Q. je internetový obchod s glóbusmi. Ihneď sa pánovi X. vysvetlilo, že sa jedná o podvod, že ich firma túto faktúru nevystavila a páchatel zneužil voľne dostupné údaje ich spoločnosti. Niektorí zneužili údaje ich spoločnosti na spáchanie podvodu na T. X.. Svedok uviedol, že sa spočiatku zľakol, že pán X. nemôže odo neho chcieť náhradu škody, preto podával aj trestné oznámenie. Nič ale odo neho nežiada, keďže sa jedná o podvod, teda žiadna ujma na právach mu nevznikla.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná svedecká výpoveď svedka a poškodeného T. X., z ktorej vyplýva, že asi vo februári, alebo marci 2020, si dal inzerát na portáli bazos.cz, že kúpi traktor Zetor, ktorý bližšie nešpecifikoval, zháňal traktor v stave schopnom prevádzky. Po tom, čo inzerát vyšiel, približne niekoľko dní pred 14.03.2020, sa mu na telefónne číslo uvedené v inzeráte ozval muž hovoriaci po slovensky, ktorý sa predstavil ako "T." a hovoril, že je zo Slovenska. Pri telefonátoch používal dve telefónne čísla +XXX XXX XXX XXX a +XXX XXX XXX XXX. Svedok mal za to, že pri prvom kontakte použil číslo +XXX XXX XXX XXX, pričom mu uviedol že má traktor v dobrom stave s predným náhonom a že má cestu do Českej republiky, že má kamión a už jeden traktor do Českej republiky vie. Ponúkol svedkovi, že ak by sa mu hodilo priviezol by traktor aj jemu. Pri ďalšom telefonáte sa muž predstavil ako zástupca spoločnosti G. Q. so sídlom Y. a uviedol, že spoločnosť vystaví zálohovou faktúru, ktorú mu poslal na e-mailovú adresu a@b.c <mailto:a@b.c>. Zálohová faktúra bola na čiastku 50.000,-Kč, pričom svedok chcel ísť do Českej spořitelny, kde mal účet, ale ešte predtým mu T. opäť volal, že to prevodom z účtu nepôjde, lebo sú z dôvodu Covidu zavreté banky a že má peniaze previesť prostredníctvom Western Union. Svedok následne z pošty U. poslal dňa 14.03.2020 doobeda na uvedené meno Y. Y., ktorý mal byť konateľ spoločnosti sumu 28.000,- Kč.

Predtým ako išiel na poštu si z bankomatu Českej spořitelny vybral 25.000,-Kč, čo bol jeho denný limit, pričom so sebou mal ešte okolo 3.500,-Kč. Následne volal T. že má iba 28.000,-Kč, vysvetlil mu že má tak nastavený limit, načo on povedal, že sa musí poradiť s kolegom a po chvíľke mu volal, že to stačí. Svedok následne aj s poplatkami poslal 28.490,-Kč. Následne sa svedkovi nikto neozýval a nasledujúci deň doobeda kamión s traktorom v zmysle dohody na dohodnutú adresu neprišiel. Keď nikto neprišiel, svedok okolo obeda volal T., ktorý celý deň telefón nebral. Svedok sa mu pokúšal dovolať aj ďalšie dni a jeden krát asi po dvoch dňoch, tento pravdepodobne omylom telefón zdvihol, pričom uviedol že je problém na hraniciach kvôli koronavírusu a že sa ozve. Následne sa ho už kontaktovať nepodarilo, preto oznámil vec na polícii v U.. V ten deň čo mal traktor doraziť svedok v poobedených hodinách kontaktoval spoločnosť G. Q. s.r.o., kde mu konateľ uviedol, že s poľnohospodárskou technikou vôbec neobchodujú, predávajú glóbusy a majú dopravu. Po tom čo konateľovi spoločnosti preposlal zálohovú faktúru, tento uviedol, že to je dobre napodobená ich faktúra a že niektoré údaje nesedia. Uviedol, že T. T. nepozná a že vzhľadom na uvedené podá trestné oznámenie v Y..

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná svedecká výpoveď svedka S. X., z ktorej vyplýva, že telefónne číslo XXXX XXX XXX nikdy nepoužíval, už v minulosti sa stalo, že boli zobrať na jeho meno čísla, ktoré nepoznal a musel ich dať blokovať. On osobne v W. nikdy nebol.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná svedecká výpoveď svedkyne G. W., ktorá uviedla, že priateľ T. T. jej telefonoval, aby išla von, mali sa stretnúť pri železničnej stanici v W., kde prišla autobusom. Ako tam prišla, išli si spolu sadnúť na lavičku do parku pri železničnej stanici v W., kde sa rozprávali, fajčili a ona sa hrala na telefóne. Po chvíľke pristúpil k lavičke muž s ktorým sa začal obžalovaný rozprávať, pričom ona ani obžalovaný tohto muža nepoznali. Nevedela uviesť popis tohto muža a nevie o čom sa rozprávali, nakoľko ich nepočúvala a hrala sa na mobile. Zaregistrovala len, že muž chcel od T. mobil, nakoľko bol vraj okradnutý, zobrali mu všetky doklady aj peniaze a potreboval si súrne niekam zatelefonovať. Obžalovaný mu z ľúlosti mobil poskytol a to asi dvakrát. Nevedela uviesť o aký typ mobilu, resp. telefónne číslo išlo, uviedla, že to bol starý mobil na kredit. Po tom čo mu obžalovaný mobil požičal, tento sa od nich vzdialil a uskutočnil s niekým asi dva krát hovor, ktorý ona vôbec nepočula. Po dotelefonovaní vrátil obžalovanému mobil a požiadal ho, či by si na jeho meno nemohol nechať poslať peniaze, nakoľko on nemá doklady a peniaze nutne potrebuje. Obžalovaný mu chcel pomôcť a bolo mu ho ľúto, preto s tým súhlasil. Presunuli sa s ním na parkovisko pri zastávkach autobusov pri parku v W., kde nastúpili do tam odparkovaného vozidla, v ktorom už v tom čase sedel ďalší neznámy muž. Svedkyňa s obžalovaným sa posadili dozadu, pričom keď boli mimo W., títo muži uviedli, že idú do U. na poštu prevziať peniaze na T. meno. Nevedela uviesť, prečo išli do U. a danú vec nevybavili v W., do U. išli dobrovoľne. Po ceste do U. sa nikde nezastavovali a počas jazdy sa nerozprávali. Ďalej uviedla, že ako prišli do U. zastavili pri nejakej pošte, pričom ten muž z parku im povedal, že majú ísť vybrať peniaze. Svedkyňa a obžalovaný išli dovnútra pošty, pričom ten muž z parku a jeho kamarát čakali vo vozidle. Ako vošli do pošty obžalovaný sa spýtal pani pri okienku, či tu má peniaze na svoje meno, kde mu pani uviedla, že áno a tieto si vybral, pričom následne išli rovno do vozidla. O akú sumu išlo a za čo peniaze boli svedkyňa uviesť nevedela. Obžalovaný peniaze vo vozidle odovzdal tomu mužovi z parku, tento mu poďakoval a následne ich bez zastavenia zaviezli nazad do W. na adresu Na hlinách. Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný je jej priateľom sú dennodenne v kontakte, majú spolu dieťa - dcéru, ale nežijú v spoločnej domácnosti. Na otázku v čom spočíval podvod za ktorý bola trestným rozkazom 9T/3/2020 odsúdená, táto uviedla, že nespáchala žiadny podvod. Nebola užívateľkou telefónnych čísel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a nevedela uviesť kto nimi disponoval. Ďalej doplnila, že ona ani obžalovaný T. X. nekontaktovali a nevytlákali od neho zálohu vo výške 28.000,- Kč za predaj traktora Zetor 7045.

Z odpovede na žiadosť SPPS, a.s. zo dňa 15.04.2020 vyplýva, že prostredníctvom služby Western Union boli T. X. prevedené peniaze po číslom platby MTCN: XXXXXXXXXXX, pričom bola dňa 14.03.2020 o 17:06 hod. vyplatená suma 992,66 eur príjemcovi Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, doklad F bytom H. U. 1, telefónne číslo XXXX XXX XXX na Pošte Bratislava 1, Námestie SNP 35, Bratislava.

Z lustrácie telefónnych čísel mal súd preukázané, že obžalovaný bol vlastníkom telefónneho čísla XXXXXXXXXXX a S. X., bytom X. nad N. bol vlastníkom telefónneho čísla XXXX XXX XXX.

Z detailu občianskeho preukazu mal súd preukázané, že obžalovanému bol dňa 15.10.2018 vydaný občiansky preukaz č. HT XXXXXX, ktorý si tento prebral dňa 25.10.2018.

Zo zálohovej faktúry č. 201408 zo dňa 14.03.2020 vyplýva, že T. X., ako odberateľovi bola zaslaná zálohová faktúra na sumu 50.000,- Kč, kde bol ako dodávateľ označená spoločnosť G. Q. s.r.o., so sídlom U. XX, Y., pričom predmet predaja bol označený Traktor Zetor 7045. Osoba, ktorá faktúru vyhotovila bola označená ako T..

Z potvrdenia o odoslaní peňazí prostredníctvom Western Union vyplýva, že T. X. poslal dňa 14.03.2020 o 12:06:26 na meno Y. Y., čiastku 28.000,- Kč, za poplatok 490,- Kč, pričom čiastka k výplate bola vo výške 992,66 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal obžalovaný.

Pokiaľ ide o výrok o vine a právnej kvalifikácii, súd v prvom rade konštatuje, a to ani nebolo sporné, že osoba mužského pohlavia neoprávnene vystupujúc v mene spoločnosti G. Q., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, v zmysle inzerátu na portáli www.bazos.sk telefonicky kontaktovala dňa 13.03.2020 poškodeného T. X., ktorému v zmysle uvedeného inzerátu ponúkla na predaj Traktor zn. Zetor 7045 v hodnote 118.000 Kč, na základe čoho sa následne s poškodeným nakoniec dohodli na dodaní traktora a vyplatení zálohy vo výške 28.000 Kč (992,66 €), ktorú poškodený dňa 14.03.2020 zaslal prostredníctvom služby Western Union, a ktorú obžalovaný aj vybral, čím táto osoba zneužila údaje a obchodné meno poškodenej spoločnosti G. Q., s.r.o. a poškodenému T. X. spôsobila škodu vo výške 992,66 €.

Tieto skutočnosti považuje súd nielen za nesporné, ale vyplývajú aj z vykonaného dokazovania, keď ich potvrdzujú nielen výpovede obžalovaného, svedkov H. T. a T. X. z prípravného konania, ale aj listinné dôkazy.

Obžalovaný v prípravnom konaní ako aj v podanom odpore poprel spáchanie skutku. Jeho obhajoba spočívala v tom, že skutok nespáchal on, pričom k telefonátu z jeho mobilného čísla poškodenému došlo pravdepodobne tak, že neznámy muž ho kontaktoval v parku a požičal si jeho mobilný telefón. Taktiež uviedol, že peniaze na pošte v Bratislave zaslané na jeho meno prostredníctvom služby Western Union vyzdvihol na žiadosť tohto muža a celú sumu mu následne odovzdal.

Súd však obhajobe obžalovaného neuveril a považoval ju za účelovú, zjavne motivovanú snahou obžalovaného vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Výpoveď obžalovaného bola značne nevierohodná, v rozpore s inými dôkazmi a nelogická a to najmä v tomu smere, že tvrdil, že ho kontaktovala neznáma osoba, ktorej nielen požičal svoj mobilný telefón, ale bez zisťovania jej totožnosti a konkrétnych okolností prípadu (ako bol okradnutý, kto je, čo sa mu stalo, či kontaktoval vo veci políciu) s ním a so svojou priateľkou nasadol do motorového vozidla s cudzou poznávacou značkou a nechal sa odviezť do U.. Obhajoba obžalovaného vyznieva o to viac nelogicky, keď uviedol že v aute sa s nimi viezol ešte ďalší neznámy muž. Po tomto zistení by bolo na mieste sa spytovať, kto je táto osoba, prečo si osoba z parku nenechala poslať peniaze na meno svojho známeho a či bola aj táto osoba okradnutá. Navyše v prípade, že osoba z parku disponovala motorovým vozidlom a rozprávala plynule po slovensky, bolo by otáznave, či je naozaj v núdzi a nevie si pomoc zabezpečiť od blízkych osôb, bez využitia pomoci neznámej osoby v parku. V prípade, že by bol obžalovaný skutočne kontaktovaný neznámou osobou bolo by taktiež na mieste zisťovať, prečo idú peniaze vyzdvihnúť až do U., keď platbu prostredníctvom Western Union je možné vyzdvihnúť na každej pošte. Z výpovede svedka-poškodeného X., ktorú súd považoval za dôveryhodnú a v súlade s oboznámenými listinnými dôkazmi, navyše vyplýva, že naposledy bol vo veci domnelého predaja traktora kontaktovaný mužom, ktorý sa predstavil ako T., krátko pred tým ako previedol peniaze na meno Y. Y. (volal mu, že záloha vo výške 28.000,- Kč im postačuje). To by muselo korešpondovať s časom, kedy obžalovaný údajne požičal svoj mobilný telefón neznámej osobe v parku. Z potvrdenia o odoslaní peňazí vyplýva, že poškodený odoslal peniaze o 12:06 hod., pričom z odpovede SPPS, a.s., je zrejmé, že peniaze boli obžalovanému vyplatené v Bratislave o 17:06 hod. Obžalovaný uviedol, že po tom, čo neznámej osobe požičal mobilný telefón nasadli do auta a odviezli sa do U., kde bol vysadený rovno pri pobočke pošty. Verzia prezentovaná obžalovaným z tohto dôvodu nemá oporu v listinných dôkazoch a časovo nesedí. Je nepredstaviteľné, aby cesta autom z

W. do U. trvala približne 5 hodín, keď obžalovaný nespomenul žiadne zdržania, resp. prestávky počas cesty. Obžalovaného usvedčuje taktiež skutočnosť, že pri preberaní poškodeným zaslaných peňazí tento uviedol ako svoje kontaktné číslo XXXXXXXXXXXX a to aj napriek tomu, že vo výpovedi tvrdil, že on toto číslo neužíval. V prípade, že by obžalovaný vypovedal pravdu, nemohol by týmto telefónnym číslom disponovať. Uvedenie telefónneho čísla neznámeho muža, ktorý ho mal osloviť v parku, by bolo nelogické, nakoľko týmto mal byť telefón odcudzený. Poškodený X. zároveň uviedol, že po tom čo mu v dohodnutom termíne nebol traktor dodaný, snažil sa osobu, ktorej poslal peniaze telefonicky niekoľko dní opakovane kontaktovať. Je pritom logické, že ju kontaktoval na obe použité telefónne čísla +XXX XXX XXX XXX a +XXX XXX XXX XXX, pričom obžalovaný vo výpovedi takúto skutočnosť žiadnym spôsobom nespomenul a to ani, že by mal mať zmeškané hovory z českého telefónneho čísla, resp. prečo takéto hovory nezdvihol.

Taktiež výpoveď svedkyne G. W. súd vyhodnotil ako nevierohodnú a účelovú, nakoľko táto je k obžalovanému v blízkom vzťahu (majú spoločnú dcéru, je jej priateľ a sú dennodenne v kontakte), navyše táto bola právoplatne odsúdená za obdobný trestný čin (predmetom tak isto predaj traktora Zetor), v konaní 6T/59/2020, Okresným súdom Námestovo, pri ktorom bol použitý rovnaký modus operandi ako v tejto trestnej veci. Svedkyňa v prípravnom konaní, pokiaľ jej bol poskytnutý priestor, aby sa k veci vyjadrila, predniesla rovnako nevierohodnú, naučenú verziu priebehu udalostí ako obžalovaný, v snahe pomôcť obžalovanému. Keď jej boli následne vyšetrovateľom kladené konkrétne otázky, tieto už iba znevoľala, aby sa vyhla prípadnému rozporu s výpoveďou samotného obžalovaného. Vyjadrenie obžalovanej, že nevie uviesť aké číslo obžalovaný dňa 14.03.2020 používal a že nevie kto číslom XXXX XXX XXX v tej dobe disponoval je rozporuplné, keď na druhej strane uviedla, že jej v ten deň obžalovaný telefonoval, aby išla von a stretli sa a sú dennodenne v kontakte. Taktiež bola jej výpoveď nelogická, až absurdná, keď tvrdila, že s obžalovaným a neznámou osobou nasadla do motorového vozidla, kde bol ešte ďalší neznámy muž a nechali sa odviezť na vopred neznáme miesto (až keď boli mimo W. neznámy muž im mal uviesť, že idú do U. na poštu) pričom počas jazdy sa nikde nezastavovali a nerozprávali sa. V prípade, že by svedkyňa vypovedala pravdu, bolo by na mieste (minimálne po tom čo ich začali viesť do U.), aby úprimnosť neznámej osoby z parku kriticky spochybnila a začala zisťovať jeho identitu, prečo idú až do U., kto je ďalšia osoba v aute, kto mu peniaze posielal, ako aj okolnosti za ktorých mu mali byť veci ukradnuté. Súd dospel k záveru, že je vylúčené, aby niekto za takto pozoruhodných okolností nastúpil s dvoma cudzími osobami do motorového vozidla, po celý čas sa s nimi nerozprával a iba plnil ich inštrukcie a následne vyzdvihnuté peniaze bez akýchkoľvek pochybností dobrovoľne odovzdal.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že osobou ktorá poškodeného kontaktovala bol práve obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko konaním v mieste, čase a za okolností uvedených v skutkovej vete rozsudku na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu (uviedol poškodeného T. do omylu, keď ho telefonicky kontaktoval a ponúkol mu na predaj Traktor zn. Zetor 7045, na základe čoho sa následne s poškodeným nakoniec dohodli na dodaní traktora a vyplatení zálohy vo výške 28.000 Kč (992,66 eur), ktorú obžalovaný vybral, aj napriek tomu, že vedel, že žiadny traktor mu nedodá a peňažné prostriedky nevráti, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 992,66 eur) a inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu (vedel, že nie je oprávnený konať v mene spol. G. Q., s.r.o., pričom zneužil údaje a obchodné meno tejto spoločnosti).

Pokiaľ ide o zavinenie, s poukazom na popis skutku a všetky zistené skutočnosti uvedené v odôvodnení tohto rozsudku, je možné bez najmenších pochybností uzavrieť, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona.

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný má evidované 2 záznamy. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.03.2018, sp.zn. 24Tk/1/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava zo dňa 19.07.2018, sp.zn. 5To/79/2018, bol obžalovaný odsúdený pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) a ods. 2 písm. c) Trestného zákona na nepodmienečný trest vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia, pričom dňa 07.09.2018 bol obžalovaný podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov mal súd preukázané, že u obžalovaného je evidovaných 14 záznamov prevažne na úseku dopravy.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, a ktorý určuje už zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 221 ods. 1 Trestného zákona) v rozpätí do 2 rokov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu za tento skutok súd prihliadol na prirážajúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému prirážovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona) a taktiež, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona). Zároveň súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 Trestného zákona, čo malo za následok, že trestná sadzba sa individuálne upravovala v neprospech obžalovaného v zmysle kritéria § 38 odsek 4 Trestného zákona, t. j. zvýšenie dolnej hranice ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V prejednanom prípade to znamenalo, že trestná sadzba u obžalovaného bola určená podľa zákonných ustanovení v rozmedzí od 8 mesiacov do 2 rokov.

Vzhľadom na osobu páchatela a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaného trestného činu dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie a tiež zložky výchovnej bude postačujúci aj trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov. Pretože sa obžalovaný súdeného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, rešpektujúc ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, nebolo možné rozhodnúť o podmiennejom odklade výkonu trestu odňatia slobody. Pri ukladaní trestu súd prihliadol i na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, keď tento bol už jedenkrát súdom trestaný nepodmiennejm trestom odňatia slobody a to za obzvlášť závažný zločin. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že je pre dosiahnutie účelu trestu nevyhnutné pôsobiť na obžalovaného priamo výkonom trestu a uloženie alternatívneho druhu trestu v prípade obžalovaného by bolo neprimerane mierne.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže tento už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 28.490,- Kč. Nárok bol uplatnený riadne a včas, súd však obžalovaného zaviazal k náhrade škody voči poškodenému iba vo výške 992,66 eur, ktorá výška bola preukázaná v konaní potvrdením o zaslaní peňazí prostredníctvom Western Union. So zvyškom nároku odkázal súd poškodeného na civilný proces, nakoľko tento nebol preukázaný a dokazovanie o ňom by presiahlo potreby trestného konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.