

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204238
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204238.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu SPORT FIBRIL, s.r.o., so sídlom Horný Val 8/17, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 158, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému P. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Za jarkom XXX/XX, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 620,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Trovy konania žalovanému n e p r i z n á v a a žalobca nemá právo na ich náhradu.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 162,91 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS: 103136 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 620,67 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 15.7.2013 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.1.2008 uzatvoril žalovaný so Všeobecnou úverovou bankou, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 09 Bratislava zmluvu (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo okrem iného aj poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu žalovaného (ďalej len „povolené prečerpanie“ alebo „Úver“). Žalovaný podpisom zmluvy vyslovil súhlas so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa pre depozitné produkty, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Pôvodný veriteľ sa podpisom zmluvy zaviazal poskytnúť žalovanému povolené prečerpanie tým spôsobom, že bude realizovať platobné príkazy žalovaného na prevod alebo výbery hotovostí z účtu žalovaného a to aj vtedy, ak nebude existovať žalovaného pohľadávka voči pôvodnému veriteľovi, ktorá vznikne v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu žalovaného alebo vkladom v hotovosti. Zároveň sa žalovaný podpisom zmluvy zaviazal povolené prečerpanie splácať pôvodnému veriteľovi formou započítania pohľadávky pôvodného veriteľa proti pohľadávke žalovaného z jeho účtu a to vždy v momente vzniku pohľadávky žalovaného z jeho účtu a v rozsahu, v ktorom sa tieto pohľadávky kryjú. Pôvodný veriteľ svoj záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy splnil riadne a včas, t. j. žalovanému poskytol povolené prečerpanie k jeho bežnému účtu a to za podmienok v zmluve uvedených. Nakoľko žalovaný využil možnosť prečerpania svojho bežného účtu v zmysle zmluvy, avšak pôvodnému veriteľovi svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie povoleného prečerpania pôvodnému veriteľovi nesplnil riadne a včas, písomne ho vyzval na splnenie záväzku. Ku dňu 23.8.2012 pôvodný

veriteľ evidoval voči žalovanému pohľadávku vo výške 620,67 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a ním ako novým veriteľom zo dňa 21.8.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému na neho.

Písomným podaním zo dňa 11.9.2013 vstúpilo do konania na podporu žalovaného ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778.

Pojednávania konaného dňa 30.4.2013 sa zástupca žalobcu a vedľajšieho účastníka nezúčastnili, hoci im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 29.1.2008 uzatvorila Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava, so žalovaným zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu. Predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu v zmysle zvoleného účtu a možnosť zriadenia a používania produktov a služieb flexiúčtu podľa výberu v zmysle platného cenníka VÚB, a. s. Povolené prečerpanie na účte malo byť automaticky nastavené po splnení kritérií stanovených bankou. Úroková sadzba povoleného prečerpania k dátumu podpisu zmluvy bola 16,90 % ročne. Jej výška mohla byť pri nastavení limitu prečerpania odlišná, pričom banka úrokovú sadzbu vyhlasovala zverejnením.

K žalobe žalobca pripojil prehľad histórií transakcií na bežnom účte č. 2411485654/0200 a to od dňa 31.1.2008 do 3.2.2012. Z predmetného prehľadu je zrejmé, že na bežný účet žalovaného boli finančné prostriedky zo strany žalovaného poukázané naposledy dňa 26.11.2008.

Žalobu pôvodne podala spoločnosť CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, na ktorú pohľadávka zo strany VÚB, a. s. bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.8.2012. Písomným podaním zo dňa 8.11.2013 zástupca tejto spoločnosti oznámil, že pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na spoločnosť SPORT FIBRIL, s.r.o. a zároveň podal návrh na zmenu účastníka konania. Uznesením Okresného súdu Svidník 2C/257/2013-72 zo dňa 3.12.2013 bolo pripustené, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti CEE COLLECT FUND 1 LTD vstúpila obchodná spoločnosť SPORT FIBRIL, s.r.o., so sídlom Horný Val 8/17, Žilina, IČO: 36 854 158.

Spoločnosť CEE COLLECT Slovakia listom zo dňa 23.8.2012 vyzvala žalovaného na úhradu dlhu najneskôr do 12.9.2012 vo výške 706,87 Eur.

Pôvodný veriteľ VÚB, a. s. listom zo dňa 23.8.2012 oznámil žalovanému, že ku dňu 21.8.2012 postúpil svoju pohľadávku, ktorá mu vyplýva zo zmluvy o bežnom účte č. 2411485654 spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na CEE COLLECT FUND 1 LTD.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 12.9.2013 uviedol, že v predmetnej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Podľa neho je potrebné, aby sa žalobca vyjadril, či došlo k ukončeniu zmluvy alebo nie, a ak áno, kedy, a akým spôsobom, a v takom prípade aby predložil súdu dôkaz. Ak došlo k zosplatneniu úveru tri roky pred podaním žaloby, vzniesol námietku premlčania celej uplatnenej sumy. Ak došlo k výpovedi zmluvy tri roky pred podaním žaloby, vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku. Ak došlo k odstúpeniu od zmluvy dva roky pred podaním žaloby, vzniesol námietku premlčania celej uplatnenej sumy. Zároveň uviedol, že je potrebné, aby žalobca presne špecifikoval z čoho pozostáva uplatnená suma, to znamená, z ktorých splátok, každá v akej výške a akou splatnosťou a špecifikáciou, čo všetko každá dlžná splátka obsahuje. Rovnako je potrebné špecifikovať čo spotrebiteľ zaplatil a na čo boli jednotlivé splátky započítané. Je totiž vysoko pravdepodobné, že žalobca si v dlžných splátkach uplatňuje aj plnenie z neprijateľných zmluvných pokút a ďalších sankčných mechanizmov, prípadne upomienok, a že platby spotrebiteľa započítal v rozpore s § 566 Občianskeho zákonníka. Pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť tri roky pred podaním žaloby, vzniesol námietku premlčania.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Tento právny predpis (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) v § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, kde sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu dňa 29.1.2008. Na základe tejto zmluvy sa Všeobecná úverová banka, a. s. zaviazala zriadiť žalovanému na bežnom účte č. 2411485654/0200 povolené prečerpanie v prípade splnenia podmienok stanovených VÚB, a. s. Žalovaný zrejme splnil podmienky, ktoré vyžadoval právny predchodca žalobcu pre povolené prečerpanie, nakoľko mu povolené prečerpanie na účte zriadil po uzavretí predmetnej zmluvy. Z prehľadu histórie transakcií na bežnom účte žalovaného je zrejme, že posledná suma pripísaná na účet žalovaného ako kredit bola dňa 26.11.2008 vo výške 5.390,- Sk (178,92 Eur). Od 27.11.2008 sú evidované už len zinkasované debetné úroky a poplatky. Žalovaný mal povolené prečerpanie splácať banke formou započítavania pohľadávky banky proti jeho pohľadávke na jeho účte a to vždy v momente vzniku pohľadávky žalovaného na účte a v rozsahu, v akom sa tieto pohľadávky kryjú. Z prehľadu histórie na účte je zrejme, že poplatok za vedenie konta flexiúčet bol žalovanému účtovaný naposledy v mesiaci január 2009 v sume 2,89 Eur a následne už len debetný úrok. Z uvedeného súd usudzuje, že došlo k zrušeniu bežného účtu a dňom 1.2.2009 nastala splatnosť finančných prostriedkov z povoleného prečerpania. Žaloba bola podaná na súd dňa 22.7.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd preto prihliadol na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom ako aj žalovaným a žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalobca bol neúspešný a úspešnému žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto mu súd trovy konania nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytované právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola priznaná odmena za 2 úkony právnej pomoci po 60,07 Eur (§ 10 ods. 1 AT) a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 12.9.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT) a 2x7,81 Eur režišný paušál (§ 16 ods. 3 AT). Ďalej bola priznaná 20 % DPH v sume 27,15 Eur. Celkom boli priznané trovy konania v sume 162,91 Eur.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.