

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12C/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712204821  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8712204821.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným v právnej veci navrhovateľa N. Y., M..N., N. N. G., H. XX, F.: XX XXX XXX, práv. zast. Z.. H. Q., M. N. N. K., H. X, proti Q. G.. L. I.Á., G. Y. XXXX/XX, K., štátne občianstvo Slovenská republika, za účasti vedľajšieho účastníka L. J. Q. Q. N. E., J.. X. X, K., práv. zast. advokátskou kanceláriou Z.. F. Š., N. N. N.. E. XXX/XX, N., a za účasti vedľajšieho účastníka Q. L. N. N. M., N. N. K. XX, N., práv. zast. Z.. Z. H., M. N. N. U. A., J.. Z. M. X, v konaní o zaplatenie 449,71 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

Z a v ä z u j e navrhovateľa uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu L. J. Q. Q. N. E. K., trovy konania predstavujúce odmenu právneho zástupcu vo výške 94,99 eur na účet zástupcu vedený vo I., M..N., K. K., č. účtu: XXXXXXXX/XXXX, F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, N.: N., I.: XXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ Skalica n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.3.2012 domáhal, aby zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu 449,71 eur s príslušenstvom. Návrh v písomnom podaní odôvodnil tým, že účastníci dňa 7.10.2005 uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa navrhovateľ odporkyňi zaviazal poskytovať služby mobilnej komunikácie. Dňa 21.5.2008 účastníci uzavreli dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého bol odporkyňi odpredaný zľavnený mobilný telefón značky N. D. a bol jej aktivovaný program služieb „I. I. XXX“. Odporkyňa sa zaviazala odoberať služby a platiť za ne úhradu po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných podmienok sa odporkyňa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Dňa 1.7.2008, 1.8.2008 a 1.9.2008 navrhovateľ odporkyňi vystavil faktúry za odobraté služby s dátumom splatnosti faktúry na sumu 43,02 eur dňom 20.7.2008, na sumu 60,33 eur dňa 20.8.2008 a na sumu 14,42 eur dňa 20.9.2008. Listom z mesiaca september navrhovateľ odporkyňu požiadal o dodatočné uhradenie faktúr. Pretože odporkyňa faktúry neuhradila, odstúpil od zmluvy a voči odporkyňi si vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, splatnú dňom 20.3.2009.

Súd dňa 26.4.2012 pod sp. zn. XXRo XXX/XXXX - XX vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporkyňu uhradiť žalovanú istinu s príslušenstvom.

Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa včas odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Písomný odpor odôvodnila tým, že dlžnú sumu za poskytnuté služby uhradila ešte v roku 2009 v 3 splátkach vo výške 50,- eur, 50,- eur a 20,- eur. Peniaze poukázala na účet navrhovateľa a ako variabilný symbol uviedla číslo uvedené na faktúrach, ktoré však nebolo variabilným symbolom vo faktúre, ale evidenčným číslom účastníka. Po dohode s operátorom tento ju ubezpečil, že po zaplatení faktúr jej bude zmluvná pokuta odpustená.

Na pojednávaní odporkyňa ďalej uviedla, že faktúry na úhradu poskytnutých služieb neuhradila v lehote splatnosti z dôvodu finančnej tiesne. Tieto zaplatila dodatočne v roku 2009. Pripojila sa k prednesu vedľajšieho účastníka osobitne v časti uplatnenej námietky premlčania a rovnako vzniesla námietku premlčania dlhu.

Podaním doručeným súdu dňa 3.10.2013 vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník Q. L.D. N. N. M. N. a podaním doručeným súdu dňa 11.3.2014 L. J. Q. Q. N. E. K., ktoré dňa 22.4.2014 predložilo súdu písomné vyjadrenie k návrhu, v ktorom vznieslo námietku premlčania s odôvodnením, že odstúpením od zmluvy táto sa od začiatku zrušila a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal na základe ustanovení o bezdôvodnom obohatení. Pretože žaloba bola podaná dňa 30.3.2012, je celý žalobcom uplatnený nárok premlčaný. K otázke zmluvnej pokuty uviedol, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá už bola judikovaná viacerými rozhodnutiami okresných a krajských súdov, napríklad rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011. Uplatnil si náhradu trov konania. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 30.4.2014 práceneschopnosťou právneho zástupcu a žiadal toto odročiť. Písomné ospravedlnenie však neobsahovalo všetky náležitosti podľa ust. § 119 ods. 2 O.s.p. a to vyjadrenie ošetrojúceho lekára, preto súd konal aj bez jeho účasti.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, faktúr, predžalobnej výzvy, z výpisov z účtu odporkyne zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 7.10.2005 účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa navrhovateľ odporkyni zaviazal poskytovať služby elektronickej komunikácie. Dňa 21.5.2008 účastníci uzavreli dodatok k predmetnej zmluve s tým, že odporkyni bol odpredaný mobilný telefón značky N. D. za zvýhodnenú cenu 1,- Sk. Odporkyňa sa zaviazala odoberať služby v programe „I. I.L. XXX“ po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia hociktorej zmluvnej povinnosti uhradiť pokutu 10.000,- Sk. Listom zo dňa 30.9.2008 navrhovateľ vyzval odporkyňu uhradiť mu cenu vyúčtovaných nezaplatených služieb. Faktúrou splatnou dňa 20.7.2008 navrhovateľ odporkyni vyúčtoval poskytnuté služby v sume 43,02 eur. Faktúrou splatnou dňa 20.8.2008 jej boli vyúčtované poskytnuté služby za mesiac júl 2008 vo výške 60,33 eur a faktúrou splatnou dňa 20.9.2008 služby za mesiac august 2008 vo výške 14,42 eur. Faktúrou splatnou dňa 20.3.2009 jej bola vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Z výpisov z účtu odporkyne vedeného v organizácii I. N., M..N., K. K., Č.. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že dňa 3.7.2009 odporkyňa poukázala na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom 190910002 sumu 50,- eur. Na rovnaký účet pod rovnakými symbolmi dňa 4.8.2009 poukázala 20,- eur, dňa 4.9.2009 poukázala 20,- eur a dňa 8.6.2009 poukázala sumu 50,- eur.

Podľa § 43 ods. 1-8 zák. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje, b) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami, c) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 13) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa § 100 ods. 1, 2 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená ohľadávka.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 544 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný vzhľadom k uplatnenej námietke premlčania odporkyňou. Posledná faktúra týkajúca sa vyúčtovania peňažného nároku - zmluvnej pokuty sa stala splatnou dňa 20.3.2009. Dňom 21.3.2009 začala navrhovateľovi plynúť 3-ročná premlčacia doba na uplatnenie pohľadávky, ktorá uplynula dňom 21.3.2012. Návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 30.3.2012, teda po uplynutí zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. Pretože súd nemal jednoznačne preukázané, že navrhovateľ od zmluvy o pripojení odstúpil, resp. že došlo k zrušeniu tejto zmluvy, súd plynutie premlčacej doby nepočítal s odkazom na ust. 107 O.z z titulu uplatnenia práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, pri ktorom plynie subjektívna 2 ročná a objektívna 3 ročná premlčacia doba. Aj v takomto prípade by bol nárok navrhovateľa premlčaný a to ešte v skoršom období.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Náhrada trov konania prislúcha odporkyni ako úspešnej účastníčke. Táto si však náhradu trov neuplatnila. Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne L. J. Q. Q. N. E. K. s odkazom na ust. § 93 ods. 4 O.s.p. a ust. § 140 O.s.p.. Trovy vedľajšieho účastníka predstavuje vyčíslená odmena právneho zástupcu za 2 úkony právnej služby po 31,53 eur (prevzatie zastúpenia, podanie na súd), k tomu prináležiaca paušálna náhrada 2 x 8,04 eur, to všetko s pripočítaním DPH.

Vedľajšiemu účastníkovi Q. L. N. N. M. N. súd náhradu trov konania nepriznal, pretože tento si v zákonom stanovenej lehote po vyhlásení rozhodnutia žiadnu náhradu trov neuplatnil.

O trovách právneho zástupcu súd rozhodol podľa ust. § 1, 10 a nasl. vyhl. č. 655/2004 Z. z. v platnom znení.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.