

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 18C/227/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112201435  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112201435.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v právnej veci navrhovateľa: W. I., bytom K., ul. K. č. XXX/X, zast. JUDr. Pavol Gráčik, advokát, so sídlom Nitra, ul. Farská č. 40, proti odporcovi: Z. S., nar. 1976, naposledy bytom Y. č. XX, o zaplatenie sumy 39.663 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 35.300.-eur titulom pôžičky, sumu 3.700.-eur titulom zmluvného úroku a sumu 600,10.-eur titulom zmluvnej pokuty ako i 9 % úrok z omeškania ročne od 1.1.2012 do zaplatenia zo sumy 35.300.-eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd konanie v časti zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.1.2012 do zaplatenia zo sumy 3.700.-eur a v časti zaplatenia zmluvnej pokuty 62,90.-eur zastavuje.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa písomne podaným návrhom zo dňa 17.1.2012 domáhala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 39.663.-eur istiny s prísl.

Vo veci bol vydaný dňa 25.5.2012 platobný rozkaz č. k. XRo XX/XXXX-XX, ktorý sa však nepodaril doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto bol s poukazom na § 173 ods. 1,2 OSP zrušený.

Súd v konaní postupoval podľa § 29 ods. 2,6 OSP a odporcovi na ochranu práv a záujmov ustanovil opatrovníka.

V priebehu konania sa súdu podaril zistiť pobyt odporcu a preto súd uznesením č. k. 18C XXX/XXXX-XXX, zo dňa 20.3.2014 zrušil ustanovení opatrovníka, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bol opatrovník ustanovený.

Právny zástupca navrhovateľky zotrval na podanom návrhu s tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pôžičke. Odporca s navrhovateľkou vôbec nekomunikoval, dohodnutý zmluvný úrok považuje za adekvátny vzhľadom k požičanej sume.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že žiada zaplatiť žalovanú sumu tak ako bola uvedená v návrhu. Odporcovi poskytla pôžičku.

Svedok Miroslav Sojka uviedol, že odporca je jeho synom ktorý by sa mal zdržiavať v Komunité Cenacolo. Na tunajšom súde prebiehalo už viacero konaní a vždy sa odporcovi podarilo doručiť zásielky. K uzatvorenej zmluve o pôžičke sa vyjadriť nevedel.

Súd okrem výsluchu účastníkov konania, výsluchu svedka, doplnil dokazovanie oboznámením sa s príjmovým pokladničným dokladom, zmluvou o pôžičke zo dňa 1.12.2009, výpisom z LV číslo 470, výpisom z OR Dražobná spoločnosť a.s., oznámením o pripravovanej dražbe, uznesením OS Nitra 9C 417/2012-10, zo dňa 21.1.2013, s fotokópiou žaloby XXC XXX/XXXX, XXP XXX/XXXX, s úradným záznamom, správami o pobyte odporcu a zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 1.12.2009 bola medzi navrhovateľkou ako veriteľkou a odporcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľka požičala odporcovi peňažné prostriedky vo výške 37.000.-eur. Odporca ako dlžník sa zaviazal, že vráti navrhovateľke požičané finančné prostriedky so zmluvným úrokom vo výške 3.700.-eur v lehote do 31.12.2011. Zároveň bolo dohodnuté, že v prípade porušenia tejto zmluvy dlžníkom v dôsledku jeho omeškania, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % s dlžnej sumy ( istiny) za každý deň omeškania. V konaní bolo preukázané, že odporca dňa 9.6.2010 uhradil navrhovateľke sumu 1.000.-eur a dňa 12.5.2010 sumu 700.-eur.

Právny zástupca navrhovateľa vzal návrh v časti úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.700.-eur od 1.1.2012 do zaplataenia a v časti zmluvnej pokuty vo výške 62,90.-eur späť a preto súd konanie v tejto časti s poukazom na § 96 ods. 1,3 OSP zastavil.

Podľa 657 Obč. zák., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Na základe vykonaného dokazovania, predovšetkým s poukazom na uzatvorenú zmluvu o pôžičke, súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania prišlo k uzatvoreniu písomnej zmluvy o pôžičke, ktorá nebola spochybnená zo strany odporcu. Odporcovi bola poskytnutá pôžička vo výške 37.000.-eur, pričom odporca uhradil navrhovateľke spolu sumu 1.700.-eur. Súd považoval návrh navrhovateľky za dôvodne podaný v časti zaplataenia sumy 35.300.-eur titulom neuhradenej istiny (37.000.-eur - 1.700.-eur).

Predmetom konania bolo i zaplataenie zmluvného úroku vo výške 3.700.-eur. Súd dohodnutý zmluvný úrok považoval za primeraný vzhľadom k výške požičanej sume.

Súd považoval za dôvodne podaný návrh na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % za každý deň omeškania. Zmluvná pokuta je majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď záväzok nesplní riadne a včas a tým má viesť dlžníka k včasnému a riadnemu plneniu záväzku. Takto dohodnutá výška zmluvnej pokuty nie je v rozpore s dobrými mravmi a nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu. Z týchto dôvodov súd považoval zmluvnú pokutu za primeranú a preto súd navrhovateľovi priznal i vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 600,10.-eur.

Zároveň súd navrhovateľovi priznal i úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1,2 OZ a § 3 vláda. nar. č. 87/95 Zb. a to od 1.1.2012, teda odo dňa kedy sa dostal odporca do omeškania.

O náhrade trov konania rozhodne súd podľa § 151 ods. 3 OSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( 205 ods. 1 OSP ) .

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.