

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31P/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522203288
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:3522203288.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. P., J. XX.XX.XXXX, Y. Č. U. K. O. M. V. Y., v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa, dieťa rodičov: matka: S. S., J. XX.X.XXXX, G. W. S. S., Q. XXX, O. N., otec: L. P., J. XX.X.XXXX, Y. G. J. XX, Š., Y. Č. Ú. E. J. K., t a k t o

rozhodol:

- I. Súd nariaďuje nad maloletým Y. výchovné opatrenie, a to pobyt v U. K. O. M. V. Y., G. XX, Y., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy jeho rodinných a sociálnych pomerov, na šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 31P/66/2022-42 zo dňa 5.1.2023 začal tunajší súd konanie vo veci starostlivosti o maloletého za účelom rozhodnutia o ďalšom formáte starostlivosti o maloletého v konaní vo veci samej, keďže maloletý bol na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/72/2022-23 zo dňa 21.11.2021 umiestnený dňa 22.11.2022 do starostlivosti U. K. O. M. V. Y., keď matka sama požiadala o umiestnenie maloletého vzhľadom na jej zlé majetkové pomery a súčasne otec maloletého sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. E. J. K..

2. Procesný opatrovník maloletého vo veci uviedol, že matka nateraz nemá vytvorené podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého, vo veci bol podaný návrh na nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým v podobe umiestnenia do U. Y., kde je aj aktuálne a prosperuje. Otcovi bol zabezpečený kontakt s maloletým. Výchovné opatrenie by navrhovali za účelom zabezpečenia úpravy pomerov matky ako aj odbornej pomoci maloletému.

3. Otec vo veci uviedol, že hľadá spôsoby, ako by sa mohol starať o maloletého, je vo výkone trestu a chce byť zaradený do práce, aby mal príjem, a aby mohol komunikovať so synom a tento mu chodil na návštevy. Taktiež uviedol, že by mal byť eskortovaný do Bratislavy na otvorené oddelenie, kde keď bude mať vychádzky, bude navštevovať maloletého. Keď bude na slobode, chce navštevovať syna v U. a akonáhle bude mať zaistené podmienky (bývanie, práca), bude ho chcieť získať do starostlivosti. Má k dispozícii rodinný dom v Š. a komunikuje aj so svojou sestrou o možnostiach spolužitia a pomoci s výchovou maloletého, aby na neho nebol sám.

4. Matka v konaní na pojednávaní uviedla, že súhlasí s nariadením výchovného opatrenia, aktuálne býva u svojej mamy, čerstvo sa zamestnala, mala príjem 720,- eur v čistom, snaží sa zabezpečiť si pomery, aby si mohla maloletého opäť zobrať do starostlivosti. Maloletého chodí navštevovať do U., taktiež s ním voláva.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 15.3.2023, pojednávajúc v neprítomnosti otca maloletého, ktorý s pojednávaním v jeho neprítomnosti súhlasil, s tým, že sa vo veci vyjadril písomne. Vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, a to najmä správou ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 6.3.2023, oboznámením vyjadrenia otca, lustrácie v ZVJS, výsluchom matky maloletého ako aj obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Dňa 14.11.2022 kontaktovala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom matka maloletého s tým, že nebude mať so synom kde bývať a nevláda neustále sťahovanie sa s ním. Uvádzala, že žila asi 1 mesiac v V. priateľom, od ktorého odišla z dôvodu, že mala zlý pocit z partnera. Cez sociálne siete komunikovala s Y.Q. S., J.. XX.XX.XXXX, s ktorým sa dohodli, že príde k nemu bývať do Vrbovic, kde si ale nesadla s jeho deťmi a on následne chcel, aby odišla, keď si nájde bývanie. Sama aktuálne nedokáže maloleťmu zabezpečiť bývanie, chce odísť bývať k mame do Salíb, kde by sa zamestnala. Matka podpísala čestné vyhlásenie (čl. 4) v smere žiadosti o umiestnenie maloletého v zmysle skutočnosti, že nemá kde bývať. Následne bolo nariadené neodkladné opatrenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/72/2022-23 zo dňa 21.11.2021 ktorým bol maloletý umiestnený dňa 22.11.2022 do starostlivosti U. K. O. M. V. Y., kde sa nachádza od 22.11.2022 (oznámenie o prijatí čl. 36).

7. Zo správy ÚPSVaR Nové Zámky, pracovisko Šaľa zo dňa 6.3.2023 vyplýva, že maloletý Y. je štvrtým dieťaťom matky v poradí. Prvorodené dieťa, mal. O. H., J.. XX.XX.XXXX bol rozsudkom OS Galanta zverený do osobnej starostlivosti otca, p. M. H., Z partnerského vzťahu s pánom M. H., J.. XX.XX.XXXX sa matke narodilo aj druhé dieťa v poradí, mal. I. H., J.. XX.XX.XXXX. Z partnerského pomeru s p. Z. Š.V., J.. XX.XX.XXXX sa matke narodilo tretie dieťa v poradí, mal. P. Š.V., J.. XX.XX.XXXX. K. Z. Š. L. O. XX.XX.XXXX.

Z dôvodu, že matka maloletých detí sa spolu s maloleťmi deťmi I. M. P. už v minulosti ocitla bez strechy nad hlavou, boli maloleté deti I. H. M. P. Š. O. XX.XX.XXXX umiestnené do U. K. O. M. V. Y., G. XX, Y. na základe Uznesenia Okresného súdu Galanta o neodkladnom opatrení pod spis. značkou 21P/19/2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 07.02.2020. Nad maloleťmi deťmi bola rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 21P/19/2020 zo dňa 26.04.2021, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v U. Y.. Keďže matka nebola schopná v plnej miere zabezpečiť starostlivosť ani o maloletého Y., bol tento na základe návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Myjava na nariadenie neodkladného opatrenia, č.k. 9P/72/2022 umiestnený do U. K. O. M. V. Y. na základe neodkladného opatrenia (odsek 6.), kde sa nachádzajú aj ďalší dvaja súrodenci maloletého.

Dňa 02.12.2022 sa v danom zariadení uskutočnila prípadová konferencia za účasti odborných pracovníkov centra, pracovníkov OSPODaSK Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, prac. Šaľa a matky maloletého. Zo stretnutia vyplynulo, že matka stále nemá vytvorené podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleteho, nemá žiaden príjem, ani bývanie. Dočasne ju prichýlila jej matka, ktorá spolu s partnerom obýva jednoizbovú garsónku v meste Šaľa. Matka maloletého deklarovala, že si aktívne hľadá prácu. Z uvedených dôvodov podal úrad návrh na nariadenie výchovného opatrenia nad maloleťm, ktoré sa bude vykonávať v U. K. O. M. V. Y..

Zo správy U. zo dňa 03.03.2023 vyplýva, že maloletý bol do uvedeného zariadenia prijatý dňa 21.11.2022 na samostatne usporiadanú skupinu. Od 01.01.2023 bol premiestnený do starostlivosti profesionálneho náhradného rodiča zariadenia. Daná starostlivosť trvala do 31.01.2023 a bola ukončená na základe podanej výpovede profesionálneho náhradného rodiča. Následne bol maloletý opätovne umiestnený na samostatne usporiadanú skupinu. Od 01.03.2023 sa zdržiava v starostlivosti nového náhradného profesionálneho rodiča. V tejto rodine je maloletý spokojný, zatiaľ je tam umiestnený sám. Po príchode maloletého do zariadenia bola jeho reč a slovná zásoba výrazne oslabená, aktuálne je viditeľný pokrok. Po fyzickej stránke je veľmi zdatný. Je spoločenský. Vyhľadáva prítomnosť známych dospelých ľudí aj detí. Maloletý je v kontakte s oboma rodičmi. Matka ho navštívila 2krát. V jej prítomnosti bol spokojný. Matka sa na neho informuje aj telefonicky. S otcom, ktorý je aktuálne vo výkone trestu v Hrnčiarovciach nad Parnou bol v osobnom kontakte v ÚVTOS na žiadosť otca. Počas návštevy bol spočiatku ostýchavý, avšak po osmelení mu sedel na kolenách a ukazoval mu hračky. Otec mu zaslal 2 listy, ktoré mu vychovávateľa prečítali. Matka je od januára 2023 zamestnaná v spoločnosti N. A., kde pracuje v 3-zmennej prevádzke. Nateraz nemá vytvorené podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o malolete dieťa.

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) z. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ZR), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že bude v záujme maloletého rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia v podobe nariadenia pobytu maloletému v Centre pre deti a rodiny Trnava, kde už je aktuálne umiestnený, a to na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. V konaní bolo nesporným, že matka maloletého sa aktuálne nevie o maloletého postarať, sama požiadala o umiestnenie maloletého. Otec maloletého je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, a teda taktiež nie je možné, aby sa postaral o maloletého. Nebola zistená iná možnosť osobnej starostlivosti o maloletého, a súd tak mal za preukázané, že súd splnené predpoklady podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, keď za účelom primárne zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa zo strany jeho rodičov, ktorí sa aktuálne o maloletého postarať nevedia, im súd dá na uvedené potrebný časový priestor tým, že zabezpečí starostlivosť o maloletého v zariadení, v ktorom je už umiestnený, v ktorom prosperuje a v ktorom sú umiestnení i jeho súrodenci. Súčasne výchovné opatrenie zabezpečí pre maloletého i potrebnú odbornú pomoc, keď podľa správy od umiestnenia je u neho zrejмый i pokrok vo vývoji, keď v čase umiestnenia bola jeho reč oslabená. Počas trvania výchovného opatrenia majú rodičia možnosť udržiavať s maloletým kontakt a vzájomný vzťah (matka ho v zariadení navštevuje, u otca bol maloletý už taktiež na návšteve, pričom po zaradení na otvorené oddelenie má v pláne častejšie návštevy), čo do budúcnosti umožní a uľahčí prípadný návrat maloletého do rodinného prostredia, v prípade, ak na toto budú zabezpečené podmienky. K žiadosti otca o návštevy maloletého vo výkone trestu súd uvádza, že do možnosti realizácie samostatných návštev maloletého otcom v zariadení je potrebné obrátiť sa so žiadosťou o zabezpečenie takéhoto stretnutia na príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, prípadne priamo U. Y..

10. Súd výchovné opatrenie nariadil s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia po dobu šiestich mesiacov, pričom bude jeho priebeh sledovať, a ak si splní svoj účel skôr, súd nariadené výchovné opatrenie zruší.

11. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku III. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m)), okrem osôb, ktoré sa práva podať odvolanie vzdali na pojednávaní do zápisnice súdu po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).