

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010101
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010101.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.4.2014, v trestnej veci obžalovaného Z. X. W. S.. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1) Z. X. Q. S. E. N. Á. D. : E.. XX.X.XXXX K. X., J. I. X., Č.

X. I. Č.. XX, I. Z. Z.

X) E. I. F. P. B. U. : E.. XX.X.XXXX K. X., J. I. M. Z.,

B. XX, F.. X., I. Z. I.

M. Z., X. A. Č.. XXX, I. Z. Z.,

s ú v i n n í ,

že v presne nezistenom čase v nočných hodinách od 4.1.2013 do 31.1.2013 pod vplyvom alkoholu, v katastrálnom území mesta Rožňava, v chatovej lokalite Banská strana, po vzájomnej dohode sa vlámali do

· drevenej chaty na parcele č. 5650/46-3661/21 majiteľa L. T. tak, že pomocou železnej tyče vylomili drevenú stenu na chate, vzniknutým otvorom vnikli do jej priestorov a z chaty odcudzili najmenej 1 ks železnú pílkou, čím poškodenému L. T. spôsobili škodu odcudzením pílkou v hodnote najmenej 15,- € a poškodením steny škodu vo výške najmenej 16,61 €,

· následne sa pokúsili vlámať do murovanej chaty s popisným číslom 1192/4174 majiteľa O. tak, že mu odpílili 2 ks visiace zámky držiace železnú závoru dverí, do chaty sa však nedostali a poškodenému O. Š. spôsobili škodu poškodením visiacych zámokov vo výške najmenej 30,- €,

· murovanej chaty bez popisného čísla, prispôsobenej na bývanie, nachádzajúcej sa na parcele č. 5650/33 majiteľa B. M. tak, že odpílili visiace zámky na vchodových dverách a následne vytlačili dvere do priestoru chaty, odkiaľ odcudzili najmenej hliníkový rebrík, 2 ks kompletnej sady a jednu nekompletnú sadu starožitného porcelánu, 1 ks bronzový mažiar, 7 ks nožov rôzneho druhu, 2 ks nafukovacích matracov, čím poškodenému B. M. spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 450,- € a poškodením visiacych zámokov škodu vo výške najmenej 30,- €,

t e d a

obžalovaní Z. X. W. E. I.

spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,
- neoprávnene vnikli do obydlia iného,

pričom v časti skutku sa dopustili konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa činu dopustili vlámaním, ovšem k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní Z. X. W. E. I.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 334/2012 Z.z., v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 334/2012 Z.z. a v časti skutku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 334/2012 Z.z. a za to ich

o d s u d z u j e :

Obžalovaného Z. X. podľa § 156 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l, n Tr. zák., § 37 písm. h, m Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3,5 (tri a pol) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. u obžalovaného Z. X. r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/141/2013 z 4.12.2013, právoplatný dňa 19.12.2013, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmiennečným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaného E. I. podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l, n Tr. zák., § 37 písm. h, m Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 4,5 (štyri a pol) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. u obžalovaného E. I. r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 3T/136/2013 z 2.10.2013, právoplatný toho istého dňa, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, podmiennečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému Z. X. W. E. I. spoločne a nerozdielne povinnosť uhradiť poškodenému B. M., E.. XX.XX.XXXX, I. X.Ž., C. Č.. XX, škodu vo výške 410,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného B. M., E.. XX.XX.XXXX, I. X., C. Č.. XX, so zvyškami nárokov na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods.2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali práva podať voči nemu opravný prostriedok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.