

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200427
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200427.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, B. D., t.č. v náhradne osobnej starostlivosti starej matky E. B., F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, B. D., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov - matky G. H. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX a otca H. B., F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX B. D., na návrh starej matky E. B., ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, o prevzatie peňažného príspevku na úpravu rodinného domu, takto

rozhodol:

I. Súd dá v a súhlas navrhovateľke – starej matke E. B., nar. XX.XX.XXXX na prevzatie peňažného príspevku (finančných prostriedkov) maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na úpravu kúpeľne vo výške 3 765,71 eur.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, stará matka maloletej A. B., ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, žiadala súd o udelenie súhlasu na prevzatie peňažného príspevku vo forme finančných prostriedkov vo výške 3.765,71 eura, na úpravu kúpeľne rodinného domu.

2. Súd uznesením 8P/41/2023 - 12 zo dňa 03.03.2023 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, na zastupovanie v tomto konaní.

3. Tunajší súd pôvodne rozsudkom sp.zn. 7P/314/2011 – 34 zo dňa 16.11.2011 schválil dohodu rodičov tak, že zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumu 26,00 eur mesačne od 01.09.2011. Následne však súd rozsudkom sp.zn. 8P/22/2021 – 43 zo dňa 08.04.2021 rozhodol tak, že zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a zaviazal rodičov maloletej prispievať na jej výživu v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima, od právoplatnosti rozsudku z dôvodu, že rodičia výchovu maloletej nezabezpečovali.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a starej matky maloletej a oboznámil sa s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - rodným listom maloletej, komplexným posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava na maloletú A. B., krycím listom rozpočtu, pripojenými spismi tunajšieho súdu 8P/22/2021 a 7P/314/2011, ako aj celým obsahom pripojených spisov. Matka maloletej sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' riadne a včas žiadnym spôsobom neospravedlnila.

5. Navrhovateľka, stará matka maloletej v priebehu konania uviedla, že žiada súhlas na prevzatie peňažného príspevku na maloletú A. na úpravu kúpeľne rodinného domu, pretože maloletá je v jej náhradnej osobnej starostlivosti a je telesne postihnutá, má skrátenu nohu, fakticky má deformáciu chodidla, následkom čoho podstúpuje liečby. Vzhľadom na skutočnosť, že v dome, kde býva majú v kúpeľni vaňu, do ktorej maloletá nevie vojsť, je potrebné nahradiť ju sprchovým kútom. Navrhovateľka,

stará matka maloletej súdu predložila komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava č. F./XXXX/XXXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX na zdravotný stav maloletej A., krycí list rozpočtu v celkovej sume 3.765,71 eur a lekárske správy.

6. Kolízny opatrovník, ktorý maloletú v konaní zastupuje a otec maloletej v priebehu konania uviedli, že s podaným návrhom starej matky v celom rozsahu súhlasia, nemali k nemu žiadne námietky.

7. Podľa ust. § 28 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

8. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

9. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že vnučka navrhovateľky A. B. je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 70%. Na základe rozhodnutia (komplexného posudku) Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Odboru sociálnych vecí a rodiny, ako orgánu príslušného na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia č. F./XXXX/XXXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX, bol maloletej, ako osobe ťažko zdravotne postihnutej navrhnutý peňažný príspevok na opatrovanie a na úpravu kúpeľne rodinného domu vo výške 3.765,71 eura, uvedenej v Krycom liste rozpočtu zo dňa 13.02.2023, ako aj v prehľade rozpočtových nákladov zo dňa 13.02.2023. Maloletá má zníženú pohybovú schopnosť a je odkázaná na sprievodcu, pretože chodí pomocou dvoch nemeckých bariel, v dôsledku čoho je tiež odkázaná na opatrovanie a posudkový lekár jej navrhol úpravu kúpeľne v rozsahu odstránenia vane a všetkých s tým spojených prác, vyhotovenie sprchového kúta zo stavebných materiálov na mieste s príslušenstvom, kúpu a osadenie protišmykovej dlažby v kúpeľni a všetkých prác s tým súvisiacich vrátane vnútornej kanalizácie, vodovodu, náterov, malieb a elektromontáže. Prevzatie finančných prostriedkov vo výške 3.765,71 eura, ako kompenzácie na úpravu kúpeľne rodinného domu pre potreby maloletej nie je bežnou vecou, a tak bol na tento úkon nevyhnutný súhlas súdu. Maloletá je zdravotne ťažko postihnutá a je na peňažný príspevok na kompenzáciu prakticky odkázaná. Súd konštatuje, že podaný návrh starej matky maloletej bol dôvodný.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a dal súhlas starej matke maloletej na prevzatie priznaného kompenzačného príspevku vo forme finančných prostriedkov vo výške 3.765,71 eura, na úpravu kúpeľne rodinného domu.

11. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v súlade s ust. § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).