

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/257/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207115  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5912207115.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného splnomocneným zástupcom Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné námestie č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 6C/94/2012-173 zo dňa 26. februára 2014, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 6C/94/2012-173 zo dňa 26. 02. 2014 dovolacie konanie zastavil.

Konštatoval, že výzvou zo dňa 05. 02. 2014 bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/389/2013-146 zo dňa 28. 10. 2013 vo výške 40 eur podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov s tým, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený súd konanie zastaví. Výzva bola doručená právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 10. 02. 2014, pričom súdny poplatok nebol doposiaľ uhradený. Keďže navrhovateľ si nesplnil poplatkovú povinnosť, ktorá mu vznikla podaním dovolania vo veci samej, okresný súd dovolacie konanie zastavil. Pri rozhodnutí súd vychádzal z ust. § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1, 2, § 7 ods. 10, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1, 3 a § 12 ods. 2 veta prvá a § 18ca zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“)

Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, a to v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu.

V odvolaní uviedol, že pokiaľ súd súdny poplatok vyrubil v zmysle položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov tak podľa tejto sa poplatok vyrubuje za návrh na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Z tejto definície spoplatneného úkonu podľa neho vyplýva, že spoplatneniu podlieha len podanie návrhu na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke 1a sadzobníka súdnych poplatkov.

Na podporu svojej argumentácie cituje dôvodovú správu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia

a dopĺňajú niektoré zákony v zmysle ktorej návrh na budú spoplatňovať podľa položky č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Keďže podal dovolanie proti rozsudku a nie návrh, súd nie je podľa navrhovateľa oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Tento právny záver je v súlade s publikovaným rozhodnutím všeobecného významu rozsudku NS SR z 29. 03. 2007 sp. zn. 4Cdo/39/2007 o neprípustnosti analógie v poplatkových veciach. V prílohe zákona o súdnych poplatkoch (Sadzobník) nie je preto podľa navrhovateľa jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Použitie analógie legis je v prípadoch vyrubenia súdneho poplatku vzhľadom na čl. 59 ods. 2 Ústavy SR vylúčené. Navrhovateľovi bola preto v rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch uložená poplatková povinnosť v prípade kde ju nemal, čím došlo k zásahu do základného práva navrhovateľa na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces.

Navyše navrhovateľ poukázal na ust. § 18ca zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. V danom prípade bol návrh ním podaný pred 01. 10. 2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona 286/2012 Z. z., preto je nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012. Do 30. 09. 2012 bolo podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené.

S poukazom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu je podľa neho zrejmé, že u neho neexistuje legálna povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie, preto ani nemôže existovať dôvod na zastavenie konania pre nesplnenie neexistujúcej povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Vzhľadom na uvedené žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie o zastavení konania zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

Zo spisového materiálu vyplýva, že návrhom doručeným súdu dňa 27. 09. 2012 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nárok na náhradu majetkovej škody vo výške 125 eur z titulu a nemajetkovej ujmy vo výške 275 eur z titulu nesprávneho úradného postupu. Rozsudkom č. k. 6C/94/2012-94 zo dňa 27. 05. 2013 súd návrh v celom rozsahu zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, rozsudkom č. k. 8Co/389/2013-146 zo dňa 28. 10. 2013 rozsudok okresného súdu potvrdil, odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 13. 01. 2014. Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolanie, ktoré bolo doručené súdu dňa 03. 02. 2014.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa Sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený.

Podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch, prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. októbra 2012, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkoch, zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je poplatok 20 eur.

Okresný súd správne postupoval, keď na základe procesného úkonu navrhovateľa - podania dovolania proti rozsudku krajského súdu vo veci samej, mu uznesením uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie vo výške 40 eur, podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s ust. § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch. Na základe vyššie uvedených skutočností, krajský súd uznesenie okresného súdu o poplatkovej povinnosti navrhovateľa za podané dovolanie ako správne potvrdil.

Odvolací súd považoval za nesprávny názor navrhovateľa o absencii osobitne stanovenej poplatkovej povinnosti za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o návrhu o náhrade škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom v prílohe Sadzobníka súdnych poplatkov, čo má znamenať, že takéto dovolanie nie je spoplatňované. Navrhovateľ ignoruje ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, predovšetkým jeho § 6 ods. 2 veta druhá, v zmysle ktorého poplatok podľa rovnakej sadzby (ako sadzba poplatku uvedená v Sadzobníku vyberaná pri návrhu na začatie konania) sa vyberá i v dovolacom konaní vo veci samej, obdobne ust. § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch určujúce, že v dovolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal dovolanie a v neposlednom rade i ust. § 5 ods. 1 písm. a/ o vzniku poplatkovej povinnosti podaním dovolania. Podľa argumentácie navrhovateľa by v podstate žiadne dovolacie konanie nepodliehalo súdnemu poplatku, nakoľko v Sadzobníku súdnych poplatkov výslovne nie je stanovená poplatková povinnosť za dovolanie voči návrhu. S ohľadom na ust. § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch by to bolo nadbytočné. Záver o vylúčení analógie v poplatkových veciach je ustálený a nesporný, nemá však žiadnu vecnú súvislosť so súdeným prípadom (poplatková povinnosť nebola stanovená analogicky).

Ďalej odvolací súd dodáva, že položka 7a Sadzobníka súdnych poplatkov bola opätovne zavedená po novele zákona o súdnych poplatkoch účinnej od 01. 10. 2012, na základe čoho, zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je poplatok 20 eur. Je potrebné súhlasiť s navrhovateľom, že v zmysle prechodných ustanovení § 18ca zákona o súdnych poplatkoch - k úpravám účinným od 01. 10. 2012, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012 a bolo zrejme úmyslom zákonodarcu spätné nevyberanie súdnych poplatkov z už podaných žalôb pred 01. 10. 2012. Z poplatkovej povinnosti však nemôžu byť vyňaté konania začaté po 01. 10. 2012. V tomto prípade sa jedná o dovolacie konanie, ktoré je samostatnou časťou občianskeho súdneho procesu a jedná sa o opravný prostriedok, ktorý možno podať až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v druhostupňovom konaní, a preto dovolanie potom podlieha samostatnej poplatkovej povinnosti podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch vo výške stanovenej v § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch. Nakoľko dovolanie bolo súdu doručené dňa 03. 02. 2014 a súdny poplatok spolu s dovolaním nebol zaplatený, správne

okresný súd dovolateľa na zaplatenie súdneho poplatku vyzval. Pokiaľ dovolateľ súdny poplatok z dovolania nezaplatil, bolo potrebné dovolacie konanie z tohto dôvodu zastaviť.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. Odporcovi vzhľadom na štádium konania žiadne trovy v súvislosti s odvolaním podaným navrhovateľom nevznikli. Odvolací súd preto rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.