

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613231136
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613231136.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Máriou Husárovou vo veci W. S., L.. XX.X.XXXX, J. G. Č.. X, N., zastúpenej opatrovníčkou W. T., L.. X.X.XXXX, J. G. Č.. XXX/XX, N., o schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon - nadobudnutie dedičstva W. S., O.. S., L.. XX.X.XXXX, O..Č.. XXXXXX/XXXX, J. G. X, N., ako jedinou dedičkou zo zákona po poručiteľke neb. E. S., O.. J., L.. X.X.XXXX, O..Č.. XXXXXX/XXX, G. J. G. XXXX/X, N., X.. X.X.XXXX, prejednané na Notárskom úrade I.. G. K.S., G., N., dňa 9.10.2013, pod číslom 8D/146/2013, 8Dnot/229/2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho sudu sp.zn. 15P 193/2013 - 7 zo dňa 3.4.2014 súd začal bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu - nadobudnutie dedičstva W. S., O.. S., L.. XX.X.XXXX, O..Č.. XXXXXX/XXXX, J. G. X, N., ako jedinou dedičkou zo zákona po poručiteľke neb. E. S., O.. J., L.. X.X.XXXX, O..Č.. XXXXXX/XXX, G. J. G. XXXX/X, N., X.. X.X.XXXX, prejednané na Notárskom úrade I.. G. K., G., N., dňa 9.10.2013, pod číslom 8D/146/2013, 8Dnot/229/2013.

Uznesením tunajšieho sudu sp.zn. 15P 193/2013 - 9 zo dňa 4.4.2014 súd ustanovil W. S. za opatrovníka pre konanie Mgr. Milana Kraka - vyšší súdny úradník Okresného súdu Rožňava na účely zastupovania opatrovankyne v tomto konaní vo veci schválenia právneho úkonu
Súd predvolal na pojednávanie opatrovníčku opatrovankyne - W. T., ako aj ustanoveného opatrovníka pre toto konanie.

Opatrovník pre konanie sa pojednávania nezúčastnil a preto súd v zmysle §-u 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a nakoniec aj rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie vo veci a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, s pripojenými spismi a s dedičským spisom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 8D 146/2013, 8DNot 229/2013 po neb. E. S., L.. X.X.XXXX, X.. X.X.XXXX, a na základe takto vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 6Ps 3/2011 - 28 zo dňa 29.2.2012 bola E. S., L.. X.X.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony a bola jej za opatrovníčku ustanovená W. T., L.. X.X.XXXX.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 8D 146/2013 v dedičskom konaní po nebohej E. S., L.. X.X.XXXX, ktoré konanie ako poverený súdny komisár viedol notár I.. G. K. G.. pod sp.zn. 8Dnot

229/2013, a to zo zápisnice o pojednávaní spísanej dňa 9.10.2013 vyššie uvedeným súdnym komisárom súd zistil, že aktíva majetku po pozostalej predstavujú nehnuteľnosti, a to zapísané k. ú. N., B. Č.. XXXX, G. O. Q. Č.. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 215m², č. XXXX/X - zastavené plochy a nádvoría o výmere 361m², č. XXXX/X - záhrady o výmere 455m² pod J. na mene poručiťky, LV č. XXXX, stavba - rodinný dom súpisné číslo XXXX na parcele č. XXXX/X, podiel pod J. na mene poručiťky v 1 - ici, a pasíva náklady pohrebu 514,30 EUR.

Na základe uvedeného súpisu aktív a pasív sa konštatovala všeobecná cena majetku poručiťka vo výške 25000 EUR, a čistá hodnota dedičstva vo výške 24485,70 EUR.

Z uvedenej zápisnice o pojednávaní tiež vyplynulo že dedičmi po nebohej D. W. S., L.. XX.X.XXXX, ktorá aj jediná nadobudla dedičstvo po poručiťke.

Podľa § 26 Obč. zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Obč. zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Obč. zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 193 O.s.p. Ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Podľa § 176 O.s.p. vo veciach starostlivosti súdu o maloletého sa o veci samej rozhoduje rozsudkom o schválení dôležitých úkonov maloletého.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli ak je to v záujme maloletého.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že predmetný právny úkon - nadobudnutie dedičstva, ktorú za opatrovankyňu W. S., L.. XX.X.XXXX uzavrel opatrovník pre konanie, je v jej záujme. Súd mal preukázané, na základe uvedenej dohody opatrovankyňa sa stane vlastníčkou nehnuteľností po poručiťke, pričom opatrovankyňa nie je zaťažená žiadnou finančnou povinnosťou vyplývajúcou z tohto dedičského konania. Súd preto tento právny úkon schválil v súlade s ustanovením §-u 179 O.s.p. a vo veci rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. 37) (zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch o exekučnej činnosti).