

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/997/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710208966
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6710208966.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ M.. G. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX/X, J. U., 2/ A. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, V., 3/ T. Y., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XX, všetci zastúpení JUDr. Annou Poničanovou, so sídlom D. XXX, I., proti odporcovi X. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, Y. Y., zastúpenému advokátkou JUDr. Ľubicou Blažejovou, so sídlom U. X, Y. Y., o určenie nadobudnutia vecného bremena vydržaním, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 14. 10. 2013 č. k. 13C/94/2010 - 282, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že aj keď by odporca podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. mal právo na náhradu trov konania, prihladol v danom prípade súd na ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p. a preto náhradu trov konania odporcovi vzhľadom na okolnosti danej veci nepriznal.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie odporca. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť tak, že mu bude priznaná náhrada trov konania. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že dôvodom zastavenia konania bolo späťvzatie žalobného návrhu zo strany navrhovateľov. Späťvzatie návrhu a zastavenie konania zavinili navrhovatelia a preto okresný súd dôvodne konanie po späťvzatí návrhu zastavil. Pri náhrade trov konania prichádza do úvahy použitie ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., teda navrhovatelia sú povinní zaplatiť odporcovi náhradu trov konania. Podľa názoru odporcu nedal príčinu na dané konanie a treba poukázať na to, že navrhovatelia nesprávne aj formulovali žalobu. Neboli teda splnené podmienky ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p. pre nepriznanie trov konania. Žiadal teda podanému odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania odporcu dospel krajský súd k záveru, že okresný súd si zistil dostatočné podklady pre svoje rozhodnutie, toto aj riadnym spôsobom odôvodnil v zmysle ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p. a § 169 ods. 1 O. s. p.. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Sporná otázka v danej veci bola, či v danom prípade okresný súd pri náhrade trov konania správne použil ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p. pre nepriznanie trov konania.

Z obsahu spisu je nesporné, že okresný súd uznesením zo dňa 25. 07. 2013 č. k. 13C/94/2010 - 274 vo veci konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľmi, pričom do výroku uviedol, že o trovách konania rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

Bolo teda nesporné, že navrhovatelia vzali návrh na začatie konania späť, čo bolo dôsledkom zastavenia konania a potom v uznesení okresný súd správne vyvodil, že v danom prípade prichádza na strane odporcu právo na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., pretože navrhovatelia procesne zaviniли zastavenie konania a preto sú povinní hradiť trovy konania odporcovi.

V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 O. s. p.). Aplikácia ustanovenia § 150 O. s. p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať aj na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu.

Ako vyplýva z dôvodov rozhodnutia okresného súdu, tak tento sa uvedenými predpokladmi dostatočne zaoberal, svoje úvahy uviedol do svojho rozhodnutia a s týmito sa stotožňuje aj krajský súd.

Treba tiež poukazovať na podanie odporcu na č. l. 213 - 216 spisu označeného ako „Odvolanie“, v ktorom aj samotný odporca poukazuje na existenciu vecného bremena a dal aj návrh, akým spôsobom by sa to malo medzi účastníkmi konania riešiť. Žalobu teda nepovažoval za úplne bezdôvodnú.

Ak vzhľadom na všetky uvedené okolnosti okresný súd pri náhrade trov konania použil ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p. a odporcovi, ktorému by inak patrila náhrada trov konania toto právo nepriznal, považuje aj krajský súd rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.