

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206704
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613206704.1

Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomáškova 48, IČO: 00 151 653, právne zastúpený JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598, proti odporcovi: U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, N. F., o zaplatenie 612,20 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/187/2013-78 zo dňa 23.10.2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa v celom rozsahu, ktorým sa domáhal, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť mu istinu 612,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,78 eur ku dňu 22.11.2012, úrokom z omeškania vyčísleným k 22.11.2012 vo výške 66,59 eur, úrokom z omeškania 8% ročne zo 612,20 eur od 23.11.2012 do zaplatenia a trovy konania.

Vykonaným dokazovaním zistil, že navrhovateľ a odporca Dodatkom k zmluve o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 11.4.2006 uzavreli zmluvu o zriadení účtu bankou pre majiteľa účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 1.2.2006. Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania z 11.4.2006 navrhovateľ oznámil odporcovi, že splnil podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu od 11.4.2006 do 20.6.2018 a poskytuje povolené prečerpanie vo výške 16.000,-Sk. Odporca na pojednávaní pred súdom uviedol, že splátky poskytoval, pokiaľ bol zamestnaný, zrážkami zo mzdy. Potom bol nezamestnaný. Je si vedomý toho, že mal povolené prečerpanie z účtu, aj že ho nesplácal. Nevie koľko vyčerpal a koľko má splácať. Nedlhuje toľko, koľko je napísané. Vybavuje si predčasný starobný dôchodok, svoj dlh by z neho uhradil, ale musí vedieť ako dlhuje. Nevie, koľko skutočne z povoleného prečerpania minul a koľko vrátil.

Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Občianskoprávne konanie sa riadi zásadou prejednacou, v zmysle ktorej dôkaznú povinnosť a dôkazné bremeno nesú účastníci konania, nie súd. Navrhovateľ na výzvu svoj návrh doplnil podaním z 11.10.2013, v ktorom však základné skutkové tvrdenie neoznámil a tie, ktoré tvrdil nepreukázal. Vznik právneho vzťahu účastníkov konania, založeného zmluvou z 11.04.2006 medzi stranami sporu nebol rozporný. Navrhovateľ sa ňou zaviazal zriadiť pre odporcu účet a poskytnúť mu povolené prečerpanie v nesporenej výške 531,10 eur v čase od 11.04.2006 do 20.06.2018. Z návrhu ani jeho doplnenia nie je zrejmé, kedy vznikol dlh tvoriaci predmet konania, či odporca realizoval povolené prečerpanie jednorazovo, alebo postupne po častiach, či vrátil poskytnuté financie jednorazovo alebo v splátkach. Uvádzal len obdobia, kedy sa odporca dostal do nepovoleného prečerpania bez uvedenia výšky nepovoleného čerpania v tom-ktorom období. Neozrejmil, pre porušenie ktorých povinností pristúpil k oznámeniu mimoriadnej splatnosti úveru. Nie je zrejmé aká bola výška skutočného prečerpania v rozhodujúcom období a aká bola výška povoleného prečerpania, takže je nemožné zistiť výšku skutočného dlhu odporcu, ani obdobie v ktorom mal vzniknúť. Pokiaľ ide o nárok

označený ako náklady vo výške 48,90 eur, na jednej strane uvádza, že ide o jeho náklady evidované na bežnom účte odporcu, preúčtované na interný účet, do ktorých jednou sumou bolo zarátané príslušenstvo úveru, teda úrok z omeškania, na druhej strane uvádza, že ide o úrok z omeškania evidovaný na bežnom účte odporcu. Istina 612,20 eur má pozostávať z istiny (bezhotovostných prevodov, výberov v hotovosti) vo výške 531,10 eur, a to bez uvedenia za aké obdobie je vypočítaná, ďalej z riadnych úrokov 42,98 eur, pričom nie je zrejmé z akej istiny, za aké obdobie a napokon z poplatku 38,12 eur, pričom chyba uvedenie jeho právneho základu a identifikácie. Z návrhu nie je zrejmé, kedy sa odporca zaviazal platiť úrok a vkej výške. Rovnako nie je zrejmé z akej istiny je vyčíslený úrok z omeškania 65,59 eur, keď v doplnení návrhu uviedol, že ide o úrok 8% ročne od 22.7.2011 do 22.11.2012. Tvrdenia navrhovateľa nekorešponujú s predloženými listinnými dôkazmi, najmä Všeobecnými podmienkami, keďže súdu predložil ich aktuálne znenie. Pokiaľ ide o prehľad transakcií na účte, dôkazná povinnosť zahŕňa predovšetkým povinnosť tvrdiť a potom povinnosť preukázať svoje tvrdenia.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a navrhoval rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konania, prípadne rozsudok zmeniť a priznať mu nárok v plnom rozsahu. Namietal, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď sa právny zástupca riadne a včas ospravedlnil, z dôvodu že mu nebol poskytnutý dostatočný čas na prípravu a došlo ku kolízií pojednávania, na ktorých nemohol zabezpečiť substitúciu, dokonca mu to neumožňovala mandátna zmluva. Nestotožňuje sa so závermi súdu, že neuniesol dôkazné bremeno. Na podporu svojich tvrdení predložil listinné dôkazy, ktorými preukázal výšku žalovanej sumy v plnom rozsahu a vo vyjadrení z 11.10.2013 sa jasne a zrozumiteľne vyjadril ku všetkým skutočnostiam, ktoré súd žiadal. Uvedené tvrdenie súdu vedie k závažnému porušeniu zásady rovnosti účastníkov konania, vzhľadom na skutočnosť, že súd sa žiadnym spôsobom nevyjadril ku skutočnosti, že odporca žiadnym spôsobom nepoprel právny dôvod dlžnej pohľadávky, pričom výslovne uviedol, že si je vedomý, že mal povolené prečerpanie z účtu a aj že ho nesplácal a v prípade vybavenia starobného dôchodku dlh bude splácať. Súd chybné poukazuje na články Všeobecných obchodných podmienok, nakoľko v návrhu a aj v doplnení návrhu cituje ustanovenia Obchodných podmienok Banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom, ktoré sú súčasťou spisu.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania, proti rozhodnutiu proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o odvolaciu námietku, že postupom okresného súdu bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom, keď pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti, odvolací súd sa s touto námietkou nestotožňuje. Pôvodne bolo pojednávanie stanovené na deň 11.10.2013, ktoré bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa, a to z dôvodu, že nemal dostatok času na prípravu pojednávania. Nový termín pojednávania bol stanovený na deň 23.10.2013.

Ako vyplýva z ust. § 101 ods. 2 O. s. p., v neprítomnosti účastníka konania môže súd vec prejednať a rozhodnúť iba vtedy, ak bol účastník konania, ktorý sa nedostavil, riadne predvolaný a ak nepožiadal včas z dôležitého dôvodu (spochívajúce v jeho osobe) o odročenie pojednávania. Po účastníkovi, ktorý sa mieni k pojednávaniu včas dostaviť, nemožno totiž spravodlivo požadovať, aby musel strpieť prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti, ak nastane prekážka alebo iná okolnosť, ktorá mu bráni sa pojednávania zúčastniť. Táto prekážka alebo iná okolnosť súčasne musí predstavovať "dôležitý dôvod", preto príčina prečo sa účastník pojednávania zúčastniť nemôže a z ktorej dôvodu žiada o odročenie pojednávania, sa musí s ohľadom na jej povahu vyznačovať nepredvídateľnosťou, závažnosťou, rozsahom alebo z iných dôvodov aspektom ospravedlniteľnosti. Dôležitosť dôvodu, pre ktorý účastník žiada o odročenie pojednávania však nemožno posudzovať bez prihliadnutia ku všetkým okolnostiam

konkrétneho prípadu. Posúdenie toho, čo je dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania, je vecou súdu.

Právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnil aj na nový termín podaním doručeným súdu elektronickou formou v deň pojednávania. Svoju neúčast' ospravedlnil opäť z dôvodu nedostatku času na prípravu pojednávania a tiež z dôvodu kolízie termínov pred Okresným súdom Lučenec vo veci sp.zn. 8C/88/2013 a zároveň, že nemôže zabezpečiť substitučné zastúpenie iným advokátskym koncipientom, vzhľadom na skutočnosť, že jeden z advokátskych koncipientov čerpá materskú dovolenku a druhý advokátsky koncipient sa v súčasnosti pripravuje na advokátske skúšky. Predvolanie na nový termín pojednávania prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 17.10.2013, teda 5-dňová lehota na prípravu pojednávania podľa ust. § 115 ods. 2 O.s.p. bola zachovaná. Pokiaľ navrhovateľ poukazuje na to, že z toho boli 2 dni pracovného pokoja, odvolací súd udáva, že ust. § 115 ods. 2 O.s.p. hovorí o kalendárnych dňoch, a nie o pracovných dňoch, preto je jeho námietka irelevantná. Kolízia pojednávania nie je akceptovateľným predpokladom uznania existencie dôležitého dôvodu na odročenie vytýčeného pojednávania. Advokát sa v rámci svojho poverenia môže dať zastúpiť iným advokátom (§ 16 ods. 1 zák.č. 586/2003 Z.z. o advokácii). Skutočnosť, že ide o prípad, kedy sa advokát nemôže dať zastúpiť iným advokátom (zastupovanie nie je možné proti vôli účastníka), musí byť súdu riešiacemu otázkou existencie dôležitého dôvodu pre odročenie pojednávania preukázaná hodnoverným spôsobom. Z plnomocenstva na č.l. 6 spisu zo dňa 13.1.2012 vyplýva, že navrhovateľ dal súhlas, že splnomocnenec je oprávnený splnomocniť ďalšiu osobu.

Právny záver okresného súdu, že navrhovateľ si v konaní nespĺnil tak povinnosť tvrdiacu ako aj dôkaznú, je predčasný, keďže v procesnom postupe okresného súdu došlo k vadám konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie veci.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p., súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 125 O.s.p., za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 129 ods. 1 O.s.p., dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie.

Z výsledkov vykonaného dokazovania okresným súdom bolo nepochybne zistené, že medzi navrhovateľom a odporcom bol dňa 11.4.2006 uzavretý Dodatok k zmluve o bežnom účte, predmetom ktorého bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok, s povoleným prečerpaním vo výške 16.000,-Sk. Skutkové zistenie okresného súdu, že navrhovateľ skutočnosť povoleného prečerpania na osobnom účte odporcu nepreukázal, nie je správne.

Navrhovateľ predložil súdu listinné dôkazy, a to Dodatok k zmluve o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania, výpis z transakcii na účte odporcu.

Vychádzajúc z procesných podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 1, § 79 ods. 1, § 120 ods. 1 a nasl. O.s.p. dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka, ktorý tieto skutočnosti tvrdí a vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Pokiaľ sa veriteľ domáha splnenia dlhu, je na ňom, aby preukázal vznik splatnej pohľadávky voči dlžníkovi; pokiaľ bolo preukázané, že takáto pohľadávka skutočne vznikla, môže sa dlžník brániť tvrdením, že táto pohľadávka už zanikla.

V preskúmvanej veci navrhovateľ preukázal predloženými listinnými dôkazmi, že zmluvný vzťah o zriadení bežného účtu a povoleného prečerpania medzi ním a odporcom na základe písomnej zmluvy vznikol. Odporca nespochybnil uzavretie takéhoto zmluvného vzťahu.

Okresný súd ďalej dôsledne nepostupoval pri vykonaní dôkazu listinou v zmysle procesných podmienok uvedených v ust. § 129 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ ako dôkaz na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku predložil výpis z účtu XXXXXXXXXXXX./XXXX za obdobie od 10.4.2006 do 26.2.2010. Povinnosťou súdu bolo v rámci vykonaného dokazovania oboznámiť odporcu s predmetnou listinou spôsobom uvedeným v ust. § 129 ods. 1 O.s.p. tak, aby sa vyjadril, či má námietky k vedeniu zaznamenávania kreditných a debetných úkonov na jeho účte, až do jeho skončenia. Okresný súd nedôsledne postupoval pri výsluchu odporcu, z ktorého nie je zrejme v akej výške pohľadávku navrhovateľa namieta, alebo v čom ju spochybňuje, vychádzajúc z procesnej situácie, že vo svojej výpovedi nenamietal tvrdenie navrhovateľa o uzavretí zmluvného vzťahu, ako aj skutočnosť, že povolenie prečerpanie z jeho strany bolo využité. Rovnako nebol vypočutý v akej čiastke mal uhradiť svoj dlh (tvrdil, že uhrádzal záškami zo mzdy).

Až na základe takéhoto procesného postupu súdu pri vykonaní dokazovania výsluchom účastníkov a pri oboznamovaní predložených listinných dôkazov spôsobom uvedeným v § 129 ods. 1 O.s.p., môže okresný súd posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku navrhovateľa z hľadiska jeho dôkaznej povinnosti. Keďže okresný súd zistené skutkové okolnosti vyhodnotil v rozpore s podmienkami uvedenými v § 132 O.s.p., krajský súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.