

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/78/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010076
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6721010076.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného F. A., stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 14. marca 2023 o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/21/2021, zo dňa 09.05.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/21/2021, zo dňa 09.05.2022 bol obžalovaný F. A. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., pretože

od presnejšie nezistenej doby najmenej od mesiaca jún roku XXXX do dňa XX.XX.XXXX v meste R. v priestoroch bytu nachádzajúceho sa na ul. Z. cesta č. XXX/X a v rodinnom dome v obci A., na adrese D. padlých hrdinov č. XXX/XX, okres R., spôsoboval fyzické a psychické utrpenie svojmu maloletému synovi S.P., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým žil v spoločnej domácnosti, a to takým spôsobom, že ho fyzicky napádal údermi päšťou do oblasti hlavy raz do týždňa ako aj inými doposiaľ nezistenými spôsobmi, odopieral mu nevyhnutnú osobnú starostlivosť, hygienu, ošatenie, čím týmto opakovaným konaním ohrozoval maloletému S.P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., D. padlých hrdinov č. XXX/XX fyzické, psychické zdravie a obmedzoval jeho bezpečnosť.

Za to mu súd podľa § 208 ods. X Tr. zák. s použitím § 37 písm. g), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zák. ochranné liečenie potvára, kým to bude vyžadovať jeho účel.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodeného Z. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného opatrovníkom M. M. Y., so sídlom advokátskej kancelárie D. Z. XX/XX, XXX XX R. s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podala odvolanie okresná prokurátorka, a to proti výroku o treste. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že obžalovanému bol uložený neprímerane mierny trest a v rozpore so základnými zásadami. V tejto súvislosti poukázala na to, že obžalovaný spáchal skutok počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za iný jeho skutok (OS Zvolen 5T/6/20, právoplatný 15.02.2020), teda ide o rovnako násilný trestný čin. V minulosti sa dopustil aj ďalšieho násilného trestného činu, a teda predchádzajúce odsúdenia nemali na neho prevýchovný účinok, ani plynutie skúšobnej doby podmieneného odsúdenia ho neodradilo, aby sa dopúšťal obdobnej trestnej činnosti.

Obžalovanému je kladené za vinu týranie maloletého dieťaťa v období od júna 2016 do 12.06.2020, čo samo o sebe podľa prokurátorky zvyšuje závažnosť konania, keďže sa skutku dopúšťal na bezbrannej maloletej osobe. Za predmetný zločin je zákonom stanovená trestná sadzba 9 rokov 8 mesiacov až 15 rokov. V tejto súvislosti prokurátor konštatuje, že zo strany súdu išlo o neprímanú modifikáciu zákonnej trestnej sadzby bez toho, že by použitie ustanovení o mimoriadnom znížení malo oporu vo vykonanom dokazovaní.

V tomto smere obžalovaný poprel spáchanie skutku, nespolupracoval so súdom a v jeho prospech nesvedčila ani jedna poľahčujúca okolnosť, keď bol trikrát súdne trestaný, dvakrát priestupkovo riešený pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a posledné odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/6/2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2020. Z uvedeného dôvodu výmera súdom uloženého trestu sa javí nedostatočnou, nie je možné pri ukladaní trestu zohľadňovať aktuálne správanie obžalovaného a opomínať, že štyri roky týral maloleté dieťa, ktoré bolo následne odňaté z jeho starostlivosti, a teda musel konštatovať bez pochybností, že by vo svojom protiprávnom konaní aj naďalej pokračoval. Preto prokurátorka navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby vo veci odvolací súd sám rozhodol a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. uložil aj ochranné protialkoholické liečenie.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že okresný súd zistil skutkový stav správne, výhrady mal len k uloženému trestu obžalovanému, ktorý bolo potrebné ukladať pri zohľadnení pomeru príťažujúcich okolností, pričom zastáva názor, že nebol dôvod na aplikáciu § 39 Tr. zák., preto prokurátor navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť obžalovanému trest v zákonnej sadzbe bez aplikácie ust. § 39 Tr. zák.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že je to čistý výmysel, vlastné dieťa by predsa netýral. Je to celé voči nemu vykonštruované, v škôlke sa mu o dieťa riadne nestarali a on má za to niešť zodpovednosť. Je otec, ktorý sa nevie postarať o svoje deti, staral sa len tak, ako vedel. Nikto ho to neučil. Chce, aby ho súd spod obžaloby oslobodil. Nič neurobil, deti netýral.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste v napadnutom rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresnej prokurátorky nie je dôvodné.

Z obsahu odvolania je zrejmé, že toto smerovalo len proti výroku o treste. Preto odvolací súd v napadnutom rozsudku preskúmal tento výrok a zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré podľa zákona bol povinný prihliadnuť, a to na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy, ako aj generálnu a individuálnu prevenciu.

Prvostupňový súd dostatočným spôsobom v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, prečo obžalovanému ukladal trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom upravenej trestnej sadzby, s ktorým odôvodnením sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, preto naň v podrobnostiach poukazuje (str. 8-9 napadnutého rozsudku).

K námietkam prokurátora krajský súd považuje za nevyhnutné uviesť, že v rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu. Druh a výmera trestu

musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Okrem ďalších skutočností, na ktoré je súd povinný pri ukladaní trestu prihliadnuť, patrí aj osoba páchatela, pomery páchatela (majetkové, rodinné, osobné), či možnosti jeho nápravy. Primeranosť a individualizácia trestu tak núti súd prihliadať na všetky okolnosti konkrétneho prípadu, a teda bráni mechanickému postupu pri rozhodovaní o treste. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. V tejto súvislosti pokiaľ ide o osobu obžalovaného, prvostupňový súd správne konštatoval, že doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, pričom v prvých dvoch prípadoch z roku 2007 a 2010 sa na obžalovaného hľadí, ako by odsúdený nebol. V treťom prípade Okresným súdom Zvolen sp. zn. 5T/6/2020 dňa 28.01.2020 bol odsúdený trestným rozkazom pre § 156 ods. 1, ods. 2a Tr. zák. 300/2005, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne odložený na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, teda do 16.02.2022. Správne prvostupňový súd konštatoval, že obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe tohto podmiennečného odsúdenia. Túto skutočnosť potom zohľadnil tým, že obžalovanému ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovanému v tomto prípade Trestný zákon umožňoval uložiť trest odňatia slobody v zákonom stanovenej trestnej sadzbe od 7 do 15 rokov, pričom prvostupňový súd správne konštatoval, že vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností musel modifikovať trestnú sadzbu pre obžalovaného a v tom prípade výmera trestu odňatia slobody sa zvýšila na 9 rokov 8 mesiacov až 15 rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného a najmä jeho pomery mu okresný súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, keďže trest, ktorý by mu mal byť uložený v rozmedzí zákonom upravenej trestnej sadzby považoval prvostupňový súd za neprimerane prísny napriek tomu, že konanie obžalovaného smerovalo proti maloletému dieťaťu. V tomto smere prvostupňový súd prihliadol aj na závery znaleckého dokazovania, keďže znalkyňa konštatovala možnosť, že u maloletého môže prevážiť pozitívny vzťah k otcovi i napriek predchádzajúcim negatívnym skúsenostiam, ak bude obžalovaný ako otec sa k maloletému dlhšiu dobu správať dobre. Prvostupňový súd dospel k správne záveru aj v hodnotení výmery trestu v tom, že prísnejší trest by mal negatívny dopad práve na rodinu obžalovaného a jeho tri maloleté deti, ktoré sú vo veku 7, 4 a 3 roky. Navyše trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov prvostupňový súd zabezpečil aj uložením ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, ktorá zvýši účinnosť trestu odňatia slobody.

Z uvedeného dôvodu potom uložený trest obžalovanému aj podľa záverom krajského súdu je postačujúci, pričom spĺňa jednak výchovný účel trestu, ako aj atribúty individuálnej a generálnej prevencie a zároveň postihuje len obžalovaného a súčasne zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečuje jeho prevýchovu. V konečnom dôsledku je potrebné poukázať aj na to, že obžalovanému bude pravdepodobne premenený predchádzajúci podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, keďže trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia uloženého mu Okresným súdom Zvolen v trestnej veci sp. zn. 5T/6/20.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.