

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: OT/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414000057
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414000057.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Jozefínou Královou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. apríla 2014 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaný U. B. X. P. V. C. I. K. J.: nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, T. Č.. XXXX/XX, t.č. vo výkonu trestu Bratislava

u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v čase okolo 10:20 hod. dňa 24.2.2014 v Bratislave po ulici Veternicová viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, farby šedej metalízy, evid. číslo: BL-XXXFT, a potom ako zastavil vozidlo za pred ním stojacim smetiarskym autom a za sebou spozoroval služobné motorové vozidlo hliadky PMJ KR PZ, vo vozidle Škoda Fabia si vymenil miesto vodiča sa spolujazdkyňou R. Q., a potom ako sa vozidlo pohlo a neskôr zaparkovalo na parkovisku pred bytovým domom F. XX, Bratislava bol kontrolovaný policajnou hliadkou, pričom lustráciou bolo zistené, že obvinený viedol uvedené motorové vozidlo i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T 115/12 zo dňa 7.8.2012, právoplatným dňa 23.8.2012, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 6 rokov, ako i napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislava IV, sp.zn. ORP-

P-554/IV-DI-BCP-2009 zo dňa 15.06.2009, právoplatným dňa 29.07.2009, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 5 rokov a rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Martin, Okresného riaditeľstva PZ v Martine sp.zn. ORP-P-560/DI-E-2009 zo dňa 02.10.2009, právoplatným dňa 02.10.2009, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 60 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutiu súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti vedenia akýchkoľvek motorových vozidiel v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/168/2013 zo dňa 11.03.2014 právoplatný dňa 11.03.2014 v časti výroku o trestu ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe č.k. 1 P/133/14/1104. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku. Po kladnom stanovisku prokurátora súd rozhodol uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku s tým, že prijal vyhlásenie obžalovaného a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku a budú vykonané dôkazy len ohľadne trestu.

Súd vyhlásenie obžalovaného prijal, nakoľko na podklade výsledkov prípravného konania nemal žiadne pochybnosti o skutkovom a právnom závere obžaloby, pričom súd nezistil ani žiadne také pochybenia obžaloby, ktoré by mu bránili prijať vyhlásenie obžalovaného, a preto uznal obžalovaného vinným skutkovo aj právne v zmysle obžaloby.

Z úradného záznamu na č.l. 39 vyplýva, že dňa 24.02.2014 motohliadka pod volacím znakom FINIŠ 400 PMJ KR PZ spozorovala OMV Škoda Fábria, šedej farby TEČ: Q., ktoré viedol obžalovaný, a keď spozoroval služobné vozidlo PMJ zastavil za pred ním stojacim smetiarskym autom a vymenil miesto vodiča so spolujazdkyňou, pričom na výzvu k predloženiu dokladov, predložil OP a uviedol, že má uložený zákaz činnosti.

Súd sa oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/168/2013 z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 2 (dva) roky. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. marca 2014.

Obžalovaný predmetný trest nastúpil 15.04.2014.

Súd sa oboznámil z pripojeného spisu sp.zn. 2T/168/2013 so spisom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/115/2012, trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2013, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným, za čo súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody 10 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest bol vykonaný dňa 19.11.2013, so spisom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/45/2012, trestný rozkaz zo dňa 22.03.2012, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2012, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným, za čo súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest bol vykonaný dňa 25.07.2012, so spisom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/49/2011, rozsudok č.l. 149, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2011, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným, za čo súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody podmienene na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, nariadený výkon trestu dňa 28.06.2012 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, so spisom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 7T/37/2009, rozsudok č.l. 102, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2010, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným, súd obvinenému upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava

IV sp.zn. OT/9/2009, so spisom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/17/2010, trestný rozkaz zo dňa 16.02.2010, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2010, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným, súd obvinenému upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. OT/9/2009, so spisom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. OT/9/2009, trestný rozkaz č.l. 56, právoplatný dňa 07.07.2009, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným, za čo súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na podklade takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná.

Vzhľadom na vyššie uvedené kvalifikoval súd konanie obžalovaného vo vzťahu ku skutku ako dvojnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. písm. d) Trestného zákona.

Z osobných dokladov obžalovaného súd zistil, že je zamestnaný brigádnickou formou v MC Donald's. V odpise registra trestov má celkom 9 záznamov, pričom v 6 prípadoch bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal súd zo zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného poriadku, pričom prihliadol na osobu obžalovaného, jeho pomery, mieru zavinenia, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti ako aj možnosti nápravy.

Obžalovanému poľahčovalo, že spáchanie trestného činov priznal a oľutoval. Na druhej strane mu priťažilo, že v spáchal viac trestných činov a bol v minulosti odsúdený.

Po zvážení všetkých skutočností uložil súd obžalovanému úhrnný a zároveň súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/168/2013 z 11.03.2014 vo výroku o treste. Týmto rozsudkom bol obžalovanému uložený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 2 (dva) roky.

Súd pri zaraďovaní obžalovaného do výkonu trestu sa stotožnil s názorom Krajského súdu, že na nápravu obžalovaného nie je potrebné tohto zaraďovať do prísnejšej nápravno-výchovnej skupiny. Preto súd využil možnosť ustanovenia § 48 ods. 4 Tr. zákona a zaradil obžalovaného pre výkon uloženého trestu do iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, teda do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zohľadnil aj to, že obžalovaný je v súčasnej dobe vo výkone trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia (sp.zn. 2T/168/2013 - 6 mesiacov). Súd má za to, že zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia bude mať na obžalovaného lepší výchovný vplyv, a bude mu tam zabezpečená prevýchova, poukazujúc na závažnosť skutkov, pre ktoré mu bol nariadený výkon trestu a taktiež poukazujúc, že v súčasnej dobe už vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia od 15.04.2014.

Obžalovaný sa prejavil ako nedisciplinovaný účastník cestnej premávky, navyše nie je ani držiteľom vodičského oprávnenia. Obžalovaný opakovane pácha prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Preto je dôvodné ho na dlhší čas vyradiť z cestnej premávky a to na primeranú dobu vo výmere 4 roky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.