

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19C/95/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111229018  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111229018.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Halajovou v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa Bratislava, Ul.29.augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, pobočka Rimavská Sobota proti odporcovi: N.. X. B., bytom B., X. X o náhradu škody vo výške 2074,49 eur takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.074,49 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 30.9.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2074,49 eur titulom náhrady škody, nakoľko odporca bol právoplatne odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví, ktorého konania sa dopustil dňa 10.11.2003 o 13,45 hod, kedy riadil nezaevidované motorové vozidlo s ktorým v dôsledku nesprávnej techniky jazdy v ľavotočivej zákrute na zľadovateľom úseku cesty nezvládol riadenie a prešiel do protismeru, kde následne zišiel s vozidlom mimo vozovky a pravou stranou vozidla narazil do betónového stĺpa elektrického vedenia, pričom pri tejto nehode jeho spolujazdec O.r R. utrpel zranenia, ktorým na mieste podľahol. Sociálna poisťovňa priznala vdove po zosnulom vdovský dôchodok, ktorý jej vyplatila za obdobie od 22.11.2008 do 21.11.2009 vo výške 1359,53 eur a za obdobie od 22.11.2009 do 21.11.2010 vo výške 1406,65 eur. Výzvou č. 3/2010 zo dňa 5.3.2010 bol odporca vyzvaný na zaplatenie sumy 1019,51 eur, čo predstavuje 75% vyplatených dávok za obdobie od 22.11.2008 do 21.11.2009, nakoľko miera zavinenia odporcu bola rozsudkom OS Nitra č.k. 25C/228/2006, ktorý bol potvrdený rozsudkom KS v Nitre č.k. 6Co/168/2007 určená na 75%. Odporca výzvu prevzal, avšak sumu 1019,51 eur navrhovateľovi neuhradil. Výzvou č. 2/2011 zo dňa 19.1.2011 bol odporca vyzvaný na zaplatenie sumy 1054,98 eur, ktorá suma predstavuje 75% z vyplatených dávok za obdobie od 22.11.2009 do 21.11.2010, odporca však ani túto sumu navrhovateľovi neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9RO/309/2011-24 zo dňa 22.11.2011, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného návrhu a tento nechce doplniť.

Odporca na pojednávaní uviedol, že podľa jeho názoru, škoda navrhovateľovi nevznikla, lebo tu zomrel človek, po ktorom vdova dostala asi 20% jeho dôchodku, pretože mŕtvemu navrhovateľ nemusel vyplácať starobný dôchodok. Vyplácaný vdovský dôchodok podľa zákona o soc. poistení nie je škodou soc. poisťovne, pretože nikde v zákone nie je uvedené, že vyplácaním dávok vdovského dôchodku by

vznikla soc. poisťovni škoda. Navrhovateľ sa v návrhu odvoláva na § 238, ale podľa jeho názoru škoda je upravená v § 236 a 237, v ktorých je presne opísané za akých okolností dôjde ku škode a ako sa táto vymáha alebo likviduje. Navrhoval, aby súdu návrh zamietol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi: s rozsudkom OS v Lučenci č.k. 2T/79/04, s uznesením KS v Banskej Bystrici č.k. 3To/275/05, s výzvami, s potvrdeniami o výške vyplatených dávok, s odporom proti PR, s vyjadreniami navrhovateľa, s vyjadreniami odporcu, s úradným záznamom, so zápisnicou, so stanoviskom KS, s uznesením NSSR, s pripojeným spisom OS Lučenec 2P/7/04 z neho rozsudkom na čl. 285, s pripojeným spisom 9C/138/2010 z neho rozsudkom na čl. 48 a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca bol rozsudkom OS v Lučenci č.k. 2T/79/04 zo dňa 3.5.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.7.2005 právoplatne odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1 TZ, ktorého konania sa dopustil dňa 10.11.2003 asi o 13,45 hod, kedy riadil nezaevidované motorové vozidlo Suzuki Samuraj v smere z Kokavy nad Rimavicou na Lom nad Rimavicou, kde v obci Utekáč časť Salajka v blízkosti rodinného domu č. 20 v dôsledku nesprávnej techniky jazdy v ľavotočivej zákrute na zľadovateľom úseku cesty nezvládol riadenie a prešiel do protismeru, kde následne zišiel s vozidlom mimo vozovky a pravou stranou vozidla narazil do betónového stĺpa elektrického vedenia, pričom pri tejto nehode jeho spolujazdec O.. utrpel zranenia, ktorým na mieste podľahol. Navrhovateľ sa v tomto konaní domáha zaplattenia náhrady škody za vyplatené dávky vdovského dôchodku vdove P. R. za obdobie od 22.11.2008 do 21.11.2010 v rozsahu 75% . Z pripojeného spisu OS Nitra sp.zn. 9C/138/2010 súd zistil, že v uvedenom konaní sa navrhovateľ domáhal z rovnakého titulu náhrady škody vo výške 930,89 eur za obdobie od 22.11.2007 do 21.11.2008, návrhu bolo vyhovené a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2011 v spojení s rozsudkom KS v Nitre č.k. 6Co/2/2011-72 zo dňa 21.6.2011. Z uvedeného pripojeného spisu, najmä z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že v konaní vedenom na OS Nitra pod sp.zn. 25C/228/2006 súd rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi ten istý nárok vo výške 43,138,50,-Sk, ktorá suma predstavovala vdovský dôchodok za obdobie od 10.11.2003 do 21.11.2005, ktorý rozsudok bol potvrdený rozsudkom KS v Nitre č.k. 6Co/168/2007-98 zo dňa 9.10.2007, pričom v predmetnom konaní súd ustálil, že v danej veci je daná z časti zodpovednosť tretej osoby - správcu ciest, pričom miera zodpovednosti odporcu bola určená na 75%. KS v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp.zn. 12Co/305/2009 potvrdil rozsudok OS v Rimavskej Sobote č.k. 8C/137/2008-32 zo dňa 29.4.2009, v ktorom sa odporca ako navrhovateľ domáhal určenia, že mu povinnosť náhrady škody skončila, pretože vdovský dôchodok, ktorý ako sociálne dávky vypláca pozostalej manželke P.. navrhovateľ, jej nemôže byť vyplácaný ako náhrada škody, ale z titulu naplnenia podmienok pre poberanie sociálnych dávok jej osobne a jej manžel by nebol prežil deň 19.9.2006, nakoľko bol vážne chorý a veku 64 rokov by sa nebol dožil. Krajský súd v Banskej Bystrici tieto vyjadrenia navrhovateľa vyhodnotil tak, že nemali žiaden právny základ a taktiež jeho námietka o neprihliadaní na valorizáciu náhrady škody nebola dôvodná, pretože zodpovedá za skutočnú škodu, ktorá vzniká až po vyplatení vdovského dôchodku pozostalej manželke, čo je dané výškou vdovského dôchodku v určitom časovom období.

Podľa § 238 ods. 1 Zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, výšku škody preukazuje sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol dôvodne podaný, nakoľko tento nárok je v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nárokom navrhovateľa na náhradu škody voči tretím osobám a to na náhradu dávok poskytnutých z nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia, v dôsledku ich protiprávneho konania v rozsahu miery ich zavinenia.

Je nepochybné, že odporca sa dopustil protiprávneho konania, za ktoré bol v trestnom konaní právoplatne uznaný vinným a bol mu uložený trest a keďže v dôsledku jeho protiprávneho konania zomrel človek Ľubomír R., navrhovateľ vypláca vdove po ňom- P. R. vdovský dôchodok, ktorý jej za žalované obdobie od 22.11.2008 do 21.11.2009 vyplatil vo výške 1359,35 a z ktorej sumy si s poukazom na vyššie citované rozhodnutia súdu uplatňuje navrhovateľ 75% čo predstavuje sumu 1019,51 eur a zo sumy vyplatenej za obdobie od 22.11.2009 do 21.11.2010 vo výške 1406,65 eur si uplatňuje sumu 1054,98 eur. Aj v tomto konaní sa súd stotožnil s mierou zavinenia odporu v rozsahu 75% a keďže navrhovateľ zo skutočne vyplatených dávok vdovského dôchodku za vyššie uvedené obdobie žaloval len 75%, súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tvrdenie odporcu, že navrhovateľovi

nemohla vzniknúť jeho konaním škoda, lebo tým, že zomrel človek, navrhovateľ vypláca vdove len časť z toho, čo by vyplácal mŕtvemu ako starobný dôchodok súd neprihliadal, nakoľko mal za preukázané, že nárok navrhovateľa je jednoznačne daný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.