

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614202188  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614202188.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti o mal. deti I. T., F. XX.XX.XXXX I. I. T., F. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnené v starostlivosti Detského domova Rimavská Sobota, mal. deti zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov matky C. T., F. XX.XX.XXXX, Q. T. A., U. Č. XXX/X a otca M. T., F. XX.XX.XXXX, Q. T. A., U. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody UVTOS Košice-Šaca, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi I. T. narodená XX.XX.XXXX I. I. T., F. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove S. J., Š. XXXX/XX.

Otec mal. detí M. T. I. E. E.. C. C. T., sú povinní prispievať na výživu mal. I. F. XX.XX.XXXX I. I. F. XX.XX.XXXX každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona od 19.01.2014 na každé dieťa zvlášť.

Takto určené výživné sú obaja rodičia povinní zasielať na účet Detského domova S. J., Š. XXXX/XX.

Dlžné výživné za obdobie od 09.01.2014 do 30.04.2014 v sume 101,28 Eur na každé dieťa je každý z rodičov zvlášť povinný splácať po 10.-Eur mesačne na každé dieťa zvlášť spolu s bežným výživným na účet Detského C. S. J. s tým, že dlžné výživné je splatné prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a to pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Lučenec z 09.01.2014 číslo konania 11PPOm/1/2014- 7 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým mal. deti I. T. I. I. T., boli dočasne umiestnené do starostlivosti Detského domova S. J.. Z odôvodnenia uznesenia súdu vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A. eviduje rodinu T. v evidencii sociálno-právnej ochrany detí od 31.01.2012. Rodina žije v drevenej chatrči postavenej svojpomocne v ktorej nie je elektrina ani voda. Napriek uloženému výchovnému opatreniu podľa § 12 odsek 1 písm. a Zákona číslo 305/2005 Z.z. sa podmienky v domácnosti matky nezlepšili. Rodina bola pravidelne monitorovaná komunitnými pracovníkmi obce A., rodinnými asistentkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a pediatričkou E.. Z. P. Snahe týchto subjektov sa nepodarilo zvýšiť zodpovednosť rodičov a motivovať ich k zlepšeniu svojej životnej situácie. Neboli schopní doteraz zabezpečiť rodný list mal. T., podľa rozhodnutia súdu menom I. a preukaz poistenca. Matka mal. detí riadne nezabezpečuje zdravotnú starostlivosť detí, nenavštevuje s nimi pediatra. Viacero očkovaní a preventívnych prehliadok detí absolvovali v domácom prostredí, pretože v záujme zachovania zdravia

detí, rodinu osobne navštívila ošetrojúca lekárka. Osobná hygiena mal. detí sa zhoršila natoľko, že došlo k macerácii kože mal.detí, rodičia nezabezpečujú dostatok výživnej stravy pre deti. Obe mal.deti sú prístupom rodičov ohrozené na živote a zdraví. Matka má v ústavnej starostlivosti už 4 maloleté deti, ktoré boli umiestnené na základe zhoršenej starostlivosti rodičov a nevyhovujúcich bytových podmienok. Nebola zistená žiadna plnoletá osoba, ktorá by vedela zabezpečiť starostlivosť o mal. deti.

Uznesením z 25.02.2014 číslo konania 5P/10/2014-6 Okresný súd Lučenec začal konať vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi I. T., narodený XX.XX.XXXX I. I. T., F. XX.XX.XXXX.

Z výpovede matky mal. detí vyplýva, že naďalej býva v chatrči postavenej z dreva, strecha je prikrýta kúskami gummy. Táto stavba je bez zavedenia elektriny ,vody. Chatrč pozostáva z jednej miestnosti ,dlážka je z udupanej hliny , v súčasnosti nemá vo výchove žiadne dieťa a nemá žiaden zdroj príjmov a nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi.

Zo správy Detského domova S. J. z 03.04.2014 vyplýva, že v tomto zariadení sú umiestnené mal. deti Q. T., F. XX.XX.XXXX, H. T., narodený XX.XX.XXXX,U. T., F. XX.XX.XXXX, C. T., F. XX.XX.XXXX , R. C. Z. XX.XX.XXXX. O. Z. C. C. T. F. XX.XX.XXXX.

Z výpovede zástupkyne kolízneho opatrovníka vyplýva, že výchovné opatrenie nevedlo ku kladnému výsledku a v chatrči v ktorej matka býva sa nachádza najnevyhnutnejšie zariadenie, t.j. posteľ a kachle na kúrenie. V roku 2011 boli 4 deti matky mal. detí zverené do ústavnej starostlivosti, pretože rodičia požívali alkoholické nápoje, a svojim správaním vážne ohrozovali život a zdravie mal. detí. Stavebnotechnický stav chatrče v ktorej bývali bol taký nepriaznivý, že hocikedy mohol tam vypuknúť požiar.

Súd sa oboznámil so správou E.. Z. P. zo 07.01.2014 z ktorej vyplýva, že deti žijú v katastrofálnych podmienkach, v rodine sa holduje alkoholu, deti nemajú zabezpečenú základnú výživu, chýba mlieko, zelenina, mäso. S deťmi na preventívne prehliadky nechodí a pretože deti nie sú prihlásené v žiadnej zdravotnej poisťovni , nemajú ani základné očkovanie.

Podľa § 54 odsek 2 zákona číslo 36/2005 Z.z. súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 3 citovaného zákona , ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 odsek 5 citovaného zákona, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 odsek 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času , kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Podľa § 78 odsek 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka mal. detí v súčasnosti nemá žiaden zdroj príjmov.

Zo správy Ústavu na výkon trestu Z. P. Š. W. XX.XX.XXXX vyplýva, že otec mal. detí v súčasnosti nie je zaradený do pracovného procesu a nemá žiaden príjem.

Z týchto dôvodov vznikli zákonné podmienky na vydanie rozhodnutia o umiestnení mal. detí do ústavnej starostlivosti, pričom nemajú žiaden zdroj príjmov, preto sú povinní prispievať na výživu mal. detí v najmenšom prípustnom rozsahu v súlade s § 62 odsek 3 zákona číslo 36/2005 Z.z. Naďalej pretrvávajú situácia v domácnosti matky mal. detí, ktorá neumožňuje riadnu výchovu mal. detí v takomto rodinnom prostredí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.