

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113212675  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4113212675.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: J.. T. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/XX, D., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. René Hudzovič, s. r. o., IČO: 36 860 697 so sídlom Štefánikova tr. 49, Nitra, proti odporkyňi: J.. C. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. A. XX, D. V., zastúpenú Mgr. Ing. Ronaldom Kočiščákom, advokátom so sídlom Dunajská 12, Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 15C/173/2013-123 zo dňa 27. januára 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 15C/173/2013-137 zo dňa 20. februára 2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v priebehu konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v D. V., zapísaných na LV č. XXXX (byť a pozemok) podal dňa 27. 01. 2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd odporkyňi zakázal nakladať s jej ideálnym spoluvlastníckym podielom (1) k týmto nehnuteľnostiam ( špecifikovanými v návrhu) a to v rozsahu zdržať sa prevodu týchto nehnuteľností (ideálnych spoluvlastníckych podielov odporkyne k nim) na iné osoby, tieto akýmkoľvek spôsobom scudzovať a zaťažovať, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na OS Nitra pod sp. zn. 15C/173/2013. V dôvodoch svojho návrhu navrhovateľ uviedol, že z listov vlastníctva je zrejmé, že nehnuteľnosti nadobudli účastníci konania za trvania manželstva Zmluvou o prevode vlastníctva družstevného bytu a mestského pozemku zo dňa 12. 11. 2002, titulom ktorej bol Správou katastra D. V. povolený vklad vlastníckeho práva 19. 03. 2003 pod č. V XXX/XX do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Rozsudkom OS Nitra sp. zn. 9C/152/2007-12 zo dňa 28. 06. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 08. 2007 bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania (§ 148a ods. 3 Občianskeho zákonníka). BSM účastníkov konania nebolo po jeho zrušení (31. 08. 2007) vyporiadané, a ani v lehote 3 rokov po jeho zrušení nebol podaný návrh na jeho vyporiadanie na príslušný súd. S poukazom na ust. § 149 ods. 4 Obč. zákonníka platí, že nehnuteľnosti uvedené pod bodom 1. a 2. tohto návrhu sú v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania a podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. Navrhovateľ uviedol, že má vedomosť o tom, že odporkyňa má záujem predmetné nehnuteľnosti previesť na dcéru, čím by zhoršila jeho postavenie v prebiehajúcom súdnom konaní a v neposlednom rade i zmarila uspokojenie jeho nárokov v súvislosti so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Existuje obava, že prevodom spoluvlastníckeho podielu odporkyne k predmetným nehnuteľnostiam na dcéru účastníkov konania, prípadne na iné osoby, by došlo k zhoršeniu postavenia navrhovateľa i v samotnom prebiehajúcom konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a tiež je obava, že v prípade úspechu v základnom konaní nebude mať možnosť uspokojiť svoje nároky, a to ani prípadným výkonom rozhodnutia, nakoľko odporkyňa by sa takýmto spôsobom účelovo zbavila svojho majetku. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má za to, že je nutné dočasne upraviť pomery účastníkov z dôvodu, že je dôvodná obava ohrozenia prípadného výkonu rozhodnutia.

Napadnutým uznesením, v spojení s opravným uznesením, súd prvého stupňa vyhovel návrhu navrhovateľa a nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami a to: 1/ s ideálnym spoluvlastníckym podielom odporkyne vo výške 1/1 k celku k bytu č. XX na X. p. bytového domu č. súp. XXXX stojaceho na parc. č. 2601/20 (parcela registra "C") nachádzajúceho sa v kat. úz. D. V. v obci D. V. na ul. M. A., vchod č. o. XX, vrátane ideálneho spoluvlastníckeho podielu odporkyne vo výške 1/1-ice k celku k podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 6137/884624, zapísanom v Katastri nehnuteľností Okresného úradu v D. V., katastrálneho odboru na LV č. XXXX pod B 28 na mene T. M. a C. M. v celosti a 2/ s ideálnym spoluvlastníckym podielom odporkyne vo výške 1/1-ice k celku k podielu na pozemku vo výške 6137/884624, zapísanom v Katastri nehnuteľností Okresného úradu v D. V., katastrálneho odboru na LV č. XXXX ako parc. č. 2601/20 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1584 m<sup>2</sup> pod B 27 na mene T. M. a C. M. v podiele 6137/884624 a nachádzajúceho sa v kat. úz. D. V. v obci D. V., v rozsahu zdržania sa prevodu týchto nehnuteľností v rozsahu jej ideálnych spoluvlastníckych podielov na iné osoby, tieto akýmkoľvek spôsobom scudzovať a zaťažovať, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 15C/173/2013. Zároveň vyslovil, že o náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne až v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej. Takto rozhodol v rámci konania o zrušenie podielového spoluvlastníctva podľa § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e) OSP, keď sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Iné právne dôvody svojho rozhodnutia súd v dôvodoch uznesenia neuviedol (§ 76 ods. 4).

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa a navrhla napadnuté uznesenie zrušiť (správne zmeniť) a návrh zamietnuť a navrhovateľovi uložiť povinnosť nahradiť odporkyni trovy konania. Uviedla, že na nariadenie predbežného opatrenia nie sú dané zákonné dôvody. Namietala, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádzal výlučne z jediného dôkazu predloženého navrhovateľom, a to čestného prehlásenia matky navrhovateľa, ktoré nie je možné považovať za dôkaz hodnoverný a postačujúci pre tak závažné rozhodnutie, akým je zásah do jej vlastníckeho práva. Poukázala najmä na skutočnosť, že uvedený jediný dôkaz poskytla matka navrhovateľa, ktorá je zjavne svedkom zaujatým v prospech navrhovateľa a má teda záujem na výsledku konania v prospech navrhovateľa. Odporkyňa poukázala na skutočnosť, že objektívne neexistuje žiadny dôkaz preukazujúci jej snahu previesť svoj spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti v prospech tretej osoby, resp. zmariť alebo sťažiť výkon súdneho rozhodnutia v prípade úspechu navrhovateľa v konaní vo veci samej. Neschopnosť navrhovateľa dospieť k mimosúdnej dohode ohľadne zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov k predmetnej nehnuteľnosti rovnako nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia tak, ako to urobil súd prvého stupňa. Poukázala na to, že súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní žiadnym spôsobom neskúmal dôvodnosť návrhu použitím objektívnych skutočností ako je napr. zistenie, či odporkyňa reálne vykonáva nejaké právne úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu k nehnuteľnosti jednoduchým overením prostredníctvom informatívneho výpisu z predmetného listu vlastníctva, ale vychádzal výlučne zo subjektívnych vyjadrení a pocitov navrhovateľa. Odporkyňa uviedla, že navrhovateľ má obavu, že odporkyňa prevedie svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti v prospech svojej dcéry, nar. XX. XX. XXXX. Ako je zrejmé, dcéra účastníkov konania má t. č. 17 rokov, z čoho vyplýva, že táto nemá spôsobilosť nadobúdať práva a brať na seba povinnosti, teda vykonať právny úkon, na základe ktorého by sa stala vlastníkom spoluvlastníckeho podielu odporkyne. Uvedený právny úkon by podliehal súhlasu súdu a rovnako ako odporkyňa by s týmto právnym úkonom mal vysloviť súhlas i samotný navrhovateľ. Prípadný prevod vlastníckeho práva odporkyne po zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k nehnuteľnosti je výlučne jej rozhodnutím, spočívajúcim v jej dispozičnom práve ako vlastníka veci túto vec scudzíť. Súd pri nariadení predbežného opatrenia sa nezaoberal skutočnosťou, že v tomto prípade sú účastníci podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, z čoho vyplýva aj povinnosť spoluvlastníka podľa § 140 Občianskeho zákonníka ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel ostatným spoluvlastníkom, ak nejde o prevod blízkej osobe. Vyhodnotenie otázky, či je v prípade, ak má druhý spoluvlastník predkupné právo, a teda aj zákonnú možnosť domáhať sa určenia neplatnosti právneho úkonu v prípade prevodu spoluvlastníckeho podielu bez toho, aby si druhý spoluvlastník splnil svoju zákonnú povinnosť, opodstatnené obmedzovať odporkyňu nariadením predbežného opatrenia tak závažne pri výkone jej vlastníckeho práva. Odporkyňa je toho názoru, že skutočnosť ako zjavná zaujatosť svedka, neexistencia objektívnych skutočností, nemožnosť prevodu spoluvlastníckeho podielu, sú skutočnosťami objektívnymi a skutočnosťami, jednoznačne preukazujúcimi nedôvodnosť rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia. Odporkyňa uviedla, že

nariadením predbežného opatrenia bol vytvorený zrejmy nepomer v právach účastníkov konania tým, že jeden z účastníkov konania je výrazne obmedzený na svojich právach pri disponovaní so spoločnou vecou.

Navrhovateľ sa písomne k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP), prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledky sú uvedené v ust. §§ 74 až 77 OSP.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. písm. e) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ v priebehu konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sa domáhal vydania predbežného opatrenia v zmysle § 102 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vyššie.

Z ustanovenia § 102 ods. 1 OSP s použitím § 74 ods. 1 OSP vyplýva, že predbežné opatrenie počas konania vo veci samej možno vydať len z dvoch dôvodov - z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť vlastne predbežné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Ak týmto dôvodom má byť obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia, tak z návrhu musí byť tiež zrejmé, z čoho táto obava pramení, ako by bol výkon rozhodnutia ohrozený a aký zákaz sa má uložiť, teda, či len zákaz scudzit' alebo aj iný zákaz, napr. darovať, resp. previesť na iného, prenajať, zaťažiť a podobne. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí určitými dôkaznými prostriedkami preukázať pravdivosť jeho tvrdení. Jedným z predpokladov nariadenia predbežného opatrenia je existencia právneho záujmu na predbežnom opatrení; žalobca musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného predbežného opatrenia. Ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. Pri rozhodovaní o tom, či súd návrhu na predbežné opatrenie vyhovie, je potrebné vychádzať z vyššie uvedených zásad vyplývajúcich zo zákona. Okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozované alebo porušované. Povahu zabezpečovaného nároku alebo práva je potrebné skúmať aj so zreteľom na jeho jestvujúce hmotnoprávne zabezpečenie.

Odvolací súd po prejednaní tejto veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní nepostupoval v zmysle vyššie uvedených zásad. Z obsahu spisu nevyplývajú také okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že v súčasnosti je daný dôvod na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia. Navrhovateľ dostatočne neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhovaným smerom, pretože neuviedol také právne významné okolnosti a dôkazy, ktoré by odôvodňovali nutnosť nariadenia predbežného opatrenia. Tvrdenie, že odporkyňa má úmysel previesť svoj spoluvlastnícky podiel, dostatočne neosvedčil. V prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu

obavy ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia je nutné, aby zo samotného návrhu vyplývala zrejmosť ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Oprávnený musí tvrdiť a osvedčiť, že povinný koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Len reálnosť obavy z ohrozenia môže byť dôvodom výnimočného procesného rozhodnutia, ktorým je predbežné opatrenie. Navrhovateľ sa v základnom konaní domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k bytu a pozemku, ktoré navrhuje vyporiadať tak, že odporkyňa sa stane ich výlučnou vlastníčkou a jemu zaplatí náhradu jeho spoluvlastníckeho podielu v sume 23.000 eur. Takýto spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva je možný len, ak odporkyňa má finančné prostriedky na zaplatenie spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa a potom tvrdenie navrhovateľa, že je ohrozený prípadný výkon rozhodnutia, nie je dôvodný. V prípade, ak by nebolo možné uskutočniť vyporiadanie prikázaním veci jednému zo spoluvlastníkov, súd by musel nariadiť jej predaj a výťažok by rozdelil medzi spoluvlastníkov. Vzhľadom k hmotnoprávnej úprave spôsobu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva navrhovateľ neosvedčil, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohlo dôjsť k ohrozeniu alebo zmareniu prípadného výkonu rozhodnutia, ani netvrdil a neosvedčil, z čoho pramení takáto jeho obava.

Odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčili reálnosť obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, ale ani z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Odvolací súd, vzhľadom na to dospel k záveru, že záujem navrhovateľa na tom, aby odporkyni bolo zakázané nakladať s nehnuteľnosťou, ktorej je podielovou spoluvlastníčkou pre obavu z marenia súdneho výkonu rozhodnutia ani z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, nie je daný. Keďže v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil a návrh zamietol.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd v rámci rozhodnutia vo veci samej (§ 145 OSP).

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.