

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/168/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010608
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713010608.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. apríla 2014 v Poprade, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

U. Q. B. H. A. Y. H. X. O. Ý. - nar. XX.XX.XXXX Q. D., trvalo bytom X., Š.
XXX/XX, E. X. A. Q.,

je vinný

- z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

pretože

- v čase od 18.00 hod. dňa 05.11.2012 až do 09.00 hod. dňa 06.11.2012 v Obci Nová Lesná, okres Poprad, na odstavnej ploche pred Hotelom Eufória číslo 399, sa nezisteným spôsobom zmocnil tam odstaveného, uzamknutého osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia Combi, čiernej metalízy spolu s príslušenstvom, evidenčného čísla, MPZ: XBXXXXX, VIN: S., o hodnote 6 000,--eur, ktorého vlastníkom je Autoleasing, a.s., Budějovická 1518/13B, Praha 4, IČO: 27 089 444, Česká republika a držiteľom je spoločnosť Vinné sklepy Lechovice, spol. s r.o. so sídlom Lechovice 60, IČO: 48 909 769, Česká republika a takto bez súhlasu vlastníka a aj držiteľa vozidla vykonal neoprávnenú jazdu do Obce Jánovce, okres Poprad, do dielne patriacej k rodinnému domu s popisným číslom XXX, ktorú prevádzkuje P. O., kde následne predmetné vozidlo so súhlasom P. O. odstaviť dňa 06.11.2012 v dobe od cca 18.00 hod. do 19.00 hod. za účelom jeho ukrytia do nasledujúceho dňa, t. j. do 07.11.2012, čím takto vykonal neoprávnenú jazdu, pričom spotreboval 18 litrov motorovej nafty a spôsobil spoločnosti Vinné sklepy Lechovice, spol. s r.o., so sídlom Lechovice 60, IČO: 48 909 769, Česká republika, škodu pre držiteľa vozidla vo výške 26,19,--eur,

t e d a

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň ukladá povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti Vinné sklepy Lechovice, spol. s r.o., so sídlom Lechovice č. 60, IČO: 48 909 769, Česká republika škodu vo výške 26,19,--eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku spoločnosť Vinné sklepy Lechovice, spol. s r.o., so sídlom Lechovice č. 60, IČO: 48 909 769, Česká republika so zvýškom jej nároku na náhradu škody odkladá na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného U. Q. obžalobu pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že v čase od 18.00 hod. dňa 05.11.2012 až do 09.00 hod. dňa 06.11.2012 v Obci Nová Lesná, okres Poprad, na odstavnej ploche pred Hotelom Eufória číslo 399, sa nezisteným spôsobom zmocnil tam odstaveného, uzamknutého osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia Combi, čiernej metalízy spolu s príslušenstvom, evidenčného čísla, MPZ: XBXXXXX, VIN: S., o hodnote 6 000,--eur, ktorého vlastníkom je Autoleasing, a.s., Budějovická 1518/13B, Praha 4, IČO: 27 089 444, Česká republika a držiteľom je spoločnosť Vinné sklepy Lechovice, spol. s r.o. so sídlom Lechovice 60, IČO: 48 909 769, Česká republika a takto bez súhlasu vlastníka a aj držiteľa vozidla vykonal neoprávnenú jazdu do Obce Jánovce, okres Poprad, do dielne patriacej k rodinnému domu s popisným číslom XXX, ktorú prevádzkuje P. O., kde následne predmetné vozidlo so súhlasom P. O. odstaviť dňa 06.11.2012 v dobe od cca 18.00 hod. do 19.00 hod. za účelom jeho ukrytia do nasledujúceho dňa, t. j. do 07.11.2012, čím takto vykonal neoprávnenú jazdu, pričom spotreboval 18 litrov motorovej nafty a spôsobil spoločnosti Vinné sklepy Lechovice, spol. s r.o., so sídlom Lechovice 60, IČO: 48 909 769, Česká republika, škodu pre držiteľa vozidla vo výške 26,19,--eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy výsluchom obžalovaného U. Q., svedkov P. O., D. O.M., N. I., oboznámením sa so závermi znaleckých posudkov a listinnými dôkazmi a zistil nasledovné.

Obžalovaný U. Q. vo svojich výpovediach v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní spáchanie žalovaného skutku poprel a na svoju obhajobu neuviedol žiadnu relevantnú skutočnosť iba to, že svedok P. O. vypovedá proti nemu len preto, že sa sám bojí obvinenia z krádeže predmetného vozidla, čo tvrdil aj pri konfrontácii so svedkom P. O..

Obranu a tvrdenia obžalovaného U. Q. vo všetkých svojich výpovediach v procesnom postavení svedka vyvracal P. O. tvrdiac, že obžalovaný prišiel v inkriminovaný deň 06.11.2012 medzi 18.00 a 19.00 hod. za ním do obce Jánovce na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia Combi čiernej farby s tým, že mu uviedol, že predmetné vozidlo je ukradnuté a ponúkol mu ho na predaj za sumu 1 500,--eur, keď to odmietol, obžalovaný ho následne požiadal, aby mu vozidlo ukryl v dielni s tým, že si pre neho príde nasledujúci deň, za čo sa mu chcel revanšovať bližšie nešpecifikovaným spôsobom.

Svedok tvrdil, že obžalovaný sa mu nezmiel o tom, kto a kde toto vozidlo odcudzil i to, že ani on sám sa na tieto skutočnosti obžalovaného bližšie nepýtal, spomenul si len na to, že vozidlo malo namontované evidenčné číslo O. Y. XXX, že malo zlomenú kľučku na predných ľavých dverách vodiča, že obžalovaný mu od neho nedal kľúče, že on sa na kľúče ani nepýtal a že neskôr v peci v jeho dielni našiel dva kusy tabuliek s českým evidenčným číslom XB XXXXX a domnieval sa, že ich do pece dal obžalovaný U. Q., čo potvrdil aj pri konfrontácii.

Na hlavnom pojednávaní svedok dodal, že jeho tvrdenia sú pravdivé a že on nemá žiaden záujem krivo či nepravdivo obviňovať obžalovaného zo skutku, resp. že obžalovaný mu aj v minulosti niekoľkokrát ponúkal na predaj rôzne súčiastky z motorových vozidiel a že tento krát ho sám, ešte pred samotným skutkom požiadal, aby mu pomohol zohnať autodiely na jeho havarované vozidlo zn. Škoda Fábía, obžalovaný mu však doviezol celé vozidlo zn. Škoda Fábía Combi a potvrdil, že v súvislosti s týmto skutkom a predmetným motorovým vozidlom bol sám odsúdený pre zločin podielníctva.

Svedok D. O. nemal priame vedomosti o žalovanom skutku či konaní obžalovaného, vo svojich výpovediach potvrdil, že u jeho syna P. polícia dňa 07.11.2012 zaistila predmetné motorové vozidlo a že keď sa syna spýtal na jeho pôvod, povedal mu, že auto doniesol jeden jeho kamarát zo Smižian.

Svedok nemal vedomosti ani o bližších osobných či pracovných vzťahoch obžalovaného a jeho syna Marcela.

Svedok N. I. vo svojej výpovedi ako zástupca poškodeného uviedol len to, že predmetné motorové vozidlo, užívajúce spoločnosťou Vinné sklepy Lechovice nechal zaparkované pred hotelom Eufória v obci Nová Lesná a že jeho krádež si všimol až dňa 06.11.2012 asi okolo 9.00 hod., čo následne oznámil polícii a dodal, že vo vozidle bolo namontované GPS zariadenie, čomu zodpovedali aj ním predložené písomnosti viažuce sa k vlastníctvu i užívaniu predmetného motorového vozidla /čl. 121 až 130 vyšetrovacieho spisu/.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEÚ-KE-EXP-2012/3890 zo dňa 12.12.2012 vyplýva, že daktyloskopická stopa č. 2 vykázala vzájomnú zhodnosť s odtlačkom palca pravej ruky P. O., bez zistenia ďalších zhodných stôp s obžalovaným či zástupcom poškodeného N. I.. Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEÚ-KE-EXP-2012/3890 zo dňa 22.01.2013 vyplýva, že zo zaistených biologických a vecných stôp sa nepodarilo preukázať relevantnú zhodu, resp. zhodnosť DNA profilov s obžalovaným či svedkom P. O. aj preto, že zaistené biologické stopy nevykazovali dostatočné množstva biologického materiálu.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEÚ-KE-EXP-2012/3890 zo dňa 04.01.2013 vyplýva, že na cylindrickej vložke zámky z ľavých predných dverí predmetného motorového vozidla a spínacej skrinke boli zistené stopy po násilnom pôsobení cudzích predmetov, resp. nástrojov / prípravok vyrobený z inbusového kľúča, kľúč na matice, očkový kľúč a pod./ bez špecifických znakov vhodných na individuálnu identifikáciu použitého cudzieho predmetu.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie zo dňa 06.11.2012 /čl. 116 až 120 vyšetrovacieho spisu/ je zrejme miesto, na ktorom bolo zaparkované predmetné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia Combi pred jeho odcudzením.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a fotodokumentácie zo dňa 07.11.2012 vyplýva, že v rodinnom dome v obci U. Č.. XXX patriacom rodičom svedka P. O. bolo okrem iného v garáži servisu patriaceho k rodinnému domu nájdené aj osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia čiernej metalízy, VIN: S. s evidenčným číslom O.-XXXEM a vo vnútri piecky na olej v garáži servisu 2 kusy evidenčných čísel z auta s číslom XB XXXXX-obhorené.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie zo dňa 07.11.2012 - garáž predmetného rodinného domu v obci Jánovce vyplýva, že okrem iného v nej bolo nájdené motorové vozidlo zn. Škoda Fabia Combi, ev. čísla O.-XXXEM, ktoré bolo neuzamknuté a na dverách vodiča z vonku malo plastovú kľučku zlomenú.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a fotodokumentácie zo dňa 08.11.2012 - rodinný dom patriaci rodičom obžalovaného vyplýva, že v dome neboli nájdené žiadne relevantné dôkazy súvisiace s touto trestnou vecou.

Z odborného vyjadrenia na čl. 263 vyšetrovacieho spisu je zrejme, že predmetné motorové vozidlo malo v čase skutku hodnotu 6 000,--eur a z odborného vyjadrenia na čl. 267 vyšetrovacieho spisu je zrejme aj to, že hodnota spotrebovaných 18 litrov motorovej nafty predstavovala sumu 26,19,--eur.

Z potvrdenia na čl. 250 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že predmetné motorové vozidlo bolo vrátené zástupcovi poškodeného N. I..

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 2T 10/2013, predovšetkým však z rozsudku zo dňa 18.04.2013 vyplýva, že týmto dňom bol P. O. právoplatne odsúdený za zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 /dvoch/ rokov a skúšobnou dobou v trvaní 2 /dvoch/ rokov a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že po tom, čo dňa 06.11.2012 okolo 18.00 až 19.00 hod. v Janovciach č. 206, okres Poprad k nemu do garáže nachádzajúcej sa vedľa rodinného domu, kde prevádzkuje opravy motorových vozidiel, prišiel ako vodič U. Q. /obžalovaný/ na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia Combi čiernej metalízy, VIN: S. s namontovanými evidenčnými číslami O.-XXXEM v hodnote 6 000,--eur, ktorý mu uviedol, že ide o odcudzené motorové vozidlo a potom ako ho U. Q. /obžalovaný/ požiadal, aby mu predmetné vozidlo v jeho dielni ukryl s tým, že si preňho príde 07.11.2012 v čase okolo 18.00 až 19.00 hod., za čo sa mu bude v budúcnosti nejakým spôsobom revanšovať, s čím on súhlasil a vozidlo ukryl do predmetnej garáže a získal tak pre iného prospach vo výške 6 000,--eur.

Takto vykonané dôkazy súd potom vyhodnotil v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané vo vzťahu k všetkým okolnostiam žalovaného skutku, že bol nimi zistený skutkový stav veci tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti, že mu jeho rozsah postačuje pre rozhodnutie v danej veci a preto návrhy obžalovaného na doplnenie dokazovania výsluchom ďalšieho svedka - D. X. /bývalej priateľky obžalovaného/ zamietol.

Vykonané dôkazy súd zároveň vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarala obhajoba alebo orgán činný v trestnom konaní a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný U. Q. tak, že v čase od 18.00 hod. dňa 05.11.2012 až do 09.00 hod. dňa 06.11.2012 v Obci Nová Lesná, okres Poprad, na odstavnej ploche pred Hotelom Eufória číslo 399, sa nezisteným spôsobom zmocnil tam odstaveného, uzamknutého osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia Combi, čiernej metalízy spolu s príslušenstvom, evidenčného čísla, MPZ: XBXXXXX, VIN: S., o hodnote 6 000,--eur, ktorého vlastníkom je Autoleasing, a.s., Budějovická 1518/13B, Praha 4, IČO: 27 089 444, Česká republika a držiteľom je spoločnosť Vinné sklepy Lechovice, spol. s r.o. so sídlom Lechovice 60, IČO: 48 909 769, Česká republika a takto bez súhlasu vlastníka a aj držiteľa vozidla vykonal neoprávnenú jazdu do Obce Jánovce, okres Poprad, do dielne patriacej k rodinnému domu s popisným číslom XXX, ktorú prevádzkuje P. O., kde následne predmetné vozidlo so súhlasom P. O. odstaviť dňa 06.11.2012 v dobe od cca 18.00 hod. do 19.00 hod. za účelom jeho ukrytia do nasledujúceho dňa, t. j. do 07.11.2012, čím takto vykonal neoprávnenú jazdu, pričom spotreboval 18 litrov motorovej nafty a spôsobil spoločnosti Vinné sklepy Lechovice, spol. s r.o., so sídlom Lechovice 60, IČO: 48 909 769, Česká republika, škodu pre držiteľa vozidla vo výške 26,19,--eur, čím sa z hľadiska právnej kvalifikácie a po všetkých stránkach dopustil konania majúceho znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, pretože zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

V kontexte vykonaných dôkazov neobstála obrana obžalovaného, že žalovaného skutku sa nedopustil, súd tejto jeho obrane neuveril a pri svojom rozhodnutí o vine vychádzal z výpovede svedka P. O., nepriamo aj z výpovede svedka N. I. a všetkých ostatných listinných dôkazoch majúť za to, že usvedčujúca výpoveď P. O. U.e na rozdiel od tvrdení obžalovaného hodnoverná a pravdivá.

Súd vykonaným dokazovaním nezistil žiadnu konkrétnu a relevantnú skutočnosť, ktorá by svedčila tomu, že svedok P. O. vypovedá proti obžalovanému krivo, nepravdivo či účelovo, sám svedok bol v inom konaní právoplatne odsúdený tunajším súdom za trestný čin kvalifikovaný ako prečin podielníctva a vo vzťahu k predmetnému motorovému vozidlu zn. Škoda Fabia Combi a na tom skutkovom základe, ktorý v plnej miere korešpondoval so všetkými výpoveďami tohto svedka v tejto trestnej veci vedenej proti obžalovanému U. Q. a na tomto závere nič nemení ani tá skutočnosť, že znalecké dokazovanie či ďalšie procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní nenašli žiadny priamy dôkaz o žalovanom konaní obžalovaného.

Predmetná trestná činnosť páchatelov a teda nielen obžalovaného totiž málokedy býva spojená s priamymi dôkazmi a latentnosť takejto trestnej činnosti je pomerne vysoká, to však nemôže brániť orgánom činných v trestnom konaní či súdom, aby takýchto páchatelov nestíhali alebo nepotrestali.

Osoba obžalovaného ako vyplynulo nielen z výpovede svedka P. O., ale aj z úradných záznamov polície / čl. 132, 133, 134 - 135, 136 vyšetrovacieho spisu/ je osobou, ktorá má sklony k páchaniu predmetnej či obdobnej trestnej činnosti súvisiacej s krádežami motorových vozidiel, už v minulosti svedkovi P. O. núkala na predaj súčiastky z rôznych motorových vozidiel a s takmer stopercentnou istotou je možné tvrdiť, že tieto pochádzali z protispoločenskej činnosti trestného charakteru, aj preto potom obranu obžalovaného súd vyhodnotil len ako účelovú, použitú v snahe vyvinieť sa z následkov svojej trestno-právnej zodpovednosti.

Obžalovaný U. Q. konal ako trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky úmyselným konaním vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci, pokiaľ ide o oprávnenie vec užívať a mať ju v držbe, predmetom útoku je cudzie motorové vozidlo najmenej v malej hodnote, pri kvalifikovanej skutkovej podstate, ako to bolo v danom prípade, hodnoty väčšej v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, keďže dosiahla najmenej desať násobok čiastky 266,--eur.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, že páchatel sa motorového vozidla zmocní v úmysle prechodne ho používať, ide o tzv. krádež úžitku a predpokladá, že páchatel má úmysel používať motorové vozidlo iba prechodne, t. j. disponovať ním len relatívne krátky čas /ako vyplynulo z výpovede svedka P. O., obžalovaný krátko po tom, čo sa zmocnil motorového vozidla mu ho už núkal na predaj, resp. žiadal o ukrytie s tým, že sa poň vráti na druhý deň/.

Konanie obžalovaného U. Q. je pre spoločnosť nebezpečné, pretože ním porušil záujem chránený týmto Trestným zákonom a spočívajúci v ochrane majetku iného pred jeho neoprávneným získaním.

Obžalovaný U. Q. nebol doposiaľ súdne trestaný, v odpise z registra trestov má jeden záznam cudzozemského súdu ešte z roku 2005, z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, v evidencii priestupkov má päť záznamov pre porušenie priestupkov na úseku cestnej premávky.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností /bez zistenia akejkoľvek z nich/ a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného U. Q. sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením trestu odňatia slobody vo výmere 1 /jedného/ roka, teda na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného U. Q. dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu či inej výmery trestu odňatia slobody a skúšobnej doby.

Vyššie uložený trest odňatia slobody zodpovedal konkrétnym okolnostiam prípadu /po zhodnotení závažnosti činu, povahu a rozsah spôsobených následkov i samotnej osoby obžalovaného/ i tomu, aby tento trest účinne pôsobil tak na obžalovaného ako aj na ostatných členov spoločnosti.

Súd obžalovanému uložil aj povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti škodu spôsobenú spotrebovaním motorovej nafty vo výške 26,19,--eur a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodenú spoločnosť na občianske súdne konanie.

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.